

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: S., S., X., proti odporcovi: M., O., X., IČO: X., zast. JUDr. I.C., advokátom, K., P., X., o zaplatenie 24 372 758 Sk s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cb 2/03-154 zo dňa 29. novembra 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i p ú ť a**, aby na strane navrhovateľa vystúpila z konania S., S., X., IČO: X. a na jej miesto vstúpila spoločnosť L., H., X., IČO: X..

P r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cb 2/03-154 zo dňa 29. novembra 2006 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd konanie zastavil do výšky 758 Sk. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 24 372 000 Sk s ročným úrokom z omeškania vo výške 17,6 % od 11.1.1999 do zaplatenia a trovy konania 600 000 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a písomnými dokladmi a zistil, že na základe zmluvy z marca 1998 uzatvorenej medzi predávajúcim N. a kupujúcim P., so sídlom D. (od 27.1.1998 zmenil obchodné meno na O.), sa kupujúci stal majiteľom 205 ks akcií P., a. s. za kúpnu cenu 25 625 000 Sk. Obchod sprostredkovala P., a. s.. Kúpna cena sa znížila o 480 000 Sk za odpredaj 4 ks akcií spoločnosti V. a o sumu dividend za rok 1997 vo výške 772 242 Sk, čiže žalovaná

suma je 24 372 758 Sk. Dňa 11.1.1999 bola uzatvorená komisionárska zmluva o obstaraní kúpy cenných papierov, na základe ktorej mal komisionár P., a. s. zariadiť vo vlastnom mene pre komitenta O., B. a na jeho účet kúpu 200 ks akcií emitenta P., a. s.. Odplata za sprostredkovanie kúpy nebola v predmetnej zmluve dojednaná. V článku 2 ods. 3 uvedenej zmluvy bol dojednaný preddavok na obstaranie kúpy cenných papierov vo výške 24 372 000 Sk. Spoločnosť O., B. – právny predchodca odporcu preddavok komisionárovi nevyplatila. Navrhovateľ S., B. nadobudla na základe zmluvy o predaji podniku, ktorú uzatvorila ako kupujúci so spoločnosťou P., a. s. dňa 16.12.1999 vlastnícke a iné právo ku všetkým veciam, právam a majetkovým hodnotám slúžiacim na prevádzkovanie podniku. Na základe tejto skutočnosti sa stal navrhovateľ právnym nástupcom P., a. s..

Podľa § 577 Obch. zák., komisionárskou zmluvou sa komisionár zaväzuje, že zariadi vo vlastnom mene pre komitenta na jeho účet určitú obchodnú záležitosť a komitent sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je oprávnený. Námietka premlčania, ktorú vzniesol odporca je oprávnená v časti o zaplatenie 758 Sk. Navrhovateľ vzal v tejto časti návrh späť, a preto súd konanie zastavil vo výške 758 Sk. Vo zvyšku 24 372 000 Sk bol návrh uplatnený včas. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a právnym predchodcom odporcu bola platne uzatvorená komisionárska zmluva podľa ust. § 577 Obch. zák., a to dňa 11.1.1999. V zmysle tejto zmluvy komisionár zariadil vo vlastnom mene pre komitenta a na jeho účet kúpu cenných papierov, a to do 30.3.1999. Komisionár si túto povinnosť splnil, o čom svedčí výpis z Centrálného depozitára cenných papierov SR, a. s., z ktorého vyplýva, že dňa 30.3.1999 bola v centrálnom depozitári uskutočnená zmena majiteľa cenných papierov v počte 200 ks ISIN X. z účtu C. na účet nadobúdateľa O., K.. Pokyn na prevod týchto zaknihovaných cenných papierov dala P., a. s.. Na základe uvedeného skutkového a právneho stavu mal súd preukázané, že navrhovateľ preukázal opodstatnenosť svojho návrhu v súlade s ust. § 577 Obch. zák., a preto návrhu navrhovateľa vyhovel vo výške 24 372 000 Sk s ročným úrokom z omeškania vo výške 17,6 % z dlžnej sumy podľa ust. § 369 ods. 1 a § 502 ods. 1 Obch. zák. Vo zvyšku konanie zastavil vzhľadom na späťvzatie návrhu. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie. Vytýkal prvostupňovému súdu, že nepresne a neúplne zistil skutkový stav, ktorý je v dôsledku toho nepresvedčivý a nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Súd nevykonal všetky navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností. Poukázal na tú skutočnosť, že odporca na súde žiadal, aby navrhovateľ preukázal, že zaplatil za predmetné akcie žalovanú sumu. Navrhovateľ do dnešného dňa nepredložil odporcovi písomnú správu o kúpe cenných papierov, hoci tak mal urobiť podľa Komisionárskej zmluvy čl. III. bod 4 do desiatich dní a podľa čl. III. bod 5 tejto zmluvy mal navrhovateľ vykonať odporcovi vyúčtovanie do troch pracovných dní od vykonania pokynu komitenta a po potvrdení príslušného organizátora trhu CP, že uskutočnenie obchodu prebehlo bez právnych väd. Namietal, že súd sa vôbec nezaoberal zákonnou a zmluvnou povinnosťou navrhovateľa, pritom z predloženého vyúčtovania by vyplynulo, či navrhovateľ za „nakúpené akcie“ zaplatil kúpnu cenu, komu a v akej výške. Navrhovateľ predložil súdu zoznam dlžníkov a zoznam potencionálnych sporov, ktoré na neho prešli z P., a. s.. Sám navrhovateľ označil ako možný spor s odporcom vymáhanie pohľadávky za sprostredkovanie predaja cenných papierov vo výške 24 372 000 Sk. Z toho vyplýva, že navrhovateľ nevedie v účtovníctve pohľadávku z titulu nezaplateného preddavku kúpnej ceny akcií. Zaplatiť preddavok bol odporca viazaný do 30.3.1999, pretože do tejto doby platil pokyn komitenta pre komisionára na nákup cenných papierov. Uplynutím tejto doby už nie je možné vymáhať preddavok, ale len zaplataenie kúpnej ceny. Nie je možné v súčasnosti zaplatiť preddavok za akcie P., a. s., ktoré sa už neobchodujú, pretože neexistujú. Žiadať žalovanú sumu od odporcu bez toho, aby navrhovateľ za prevedené akcie zaplatil, považuje odporca za konanie v rozpore s dobrými mravmi. Opätovne namietal premlčanie nároku navrhovateľa v časti 24 372 000 Sk aj so 17,6 % úrokom z omeškania. Namietal tiež procesné pochybenie súdu, ktorý predtým ako zahájil pojednávanie vo veci samej, nevypočul účastníkov konania. Súd v konaní nemal preukázané, že navrhovateľ žalovanú sumu zaplatil za kúpu cenných papierov, pretože iba v tom prípade by mal navrhovateľ nárok na zaplataenie kúpnej ceny. Ak navrhovateľ nevie preukázať zaplataenie žalovanej sumy, tak rozhodnutím súdu mu vznikol nárok na získanie bezdôvodného obohatenia, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a návrh

zamietol a priznal odporcovi trovy konania, prípadne rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V priebehu odvolacieho konania podaním zo dňa 29.1.2008 spoločnosť L., so sídlom H., Ž., navrhla súdu, aby v zmysle § 92 ods. 2 OSP vstúpila do konania na miesto súčasného navrhovateľa S., S., B., nakoľko dňa 13.12.2007 zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0093/1842/2007/1CE nastala zákonom predpokladaná skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, o ktorých sa koná. Súčasne uviedol, že pokiaľ súd vyhovie návrhu na zmenu účastníkov na strane navrhovateľa, berie návrh na začatie konania o zaplatenie 24 372 758 Sk s príslušenstvom celkom späť.

Podľa § 92 ods. 2 OSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv, alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva, alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2 a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa, súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované. V predmetnom prípade dňa 13.12.2007 došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0093/1842/2007/1CE medzi S., S., B. ako postupcom a spoločnosťou L., H., Ž. ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil postupníkovi pohľadávku vo výške 24 372 758 Sk s príslušenstvom voči dlžníkovi M., so sídlom O., Z., ktorá je predmetom tohto konania. Zámena účastníkov v odvolacom konaní je možná z dôvodov uvedených v ust. § 92 ods. 2 OSP. Uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, o ktorých sa koná, preto odvolací súd s poukazom na ust. § 92 ods. 2, ods. 3 OSP zmenu účastníkov na strane navrhovateľa pripustil.

Ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí,

odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví (§ 208 OSP). Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa, v priebehu odvolacieho konania, odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasil, preto odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia späťvzatie návrhu pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1, písm. c/ OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: