

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. P. Szaba v trestnej veci obvineného P. H. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 30. októbra 2012 v Bratislave dovolanie obvineného P. H. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2010, sp. zn. 3 To 36/2010, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ s poukazom na § 372 ods. 2 Tr. por. dovolanie obvineného P. H. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V (ďalej len okresný súd) rozsudkom z 9. marca 2010, sp. zn. 2 T 3/2008, uznal obvineného P. H. za vinného v bode 1/ výroku zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a v bode 2/ výroku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) v presne nezistenej dobe na nezistenom mieste si obvinený P. H. zadovážil dva igelitové sáčky s neznámou sušenou rastlinou, pričom v čase asi o 19.15 hod dňa 10. januára 2007 v B. na P. ul. pri kontrole hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Bratislava osádky motorového vozidla zn. Opel Astra,

EČ: X., šedej metalízy, ktorú tvorili V. J., nar. X., trvale bytom B., ul. P. č. X., E. B., nar. X., trvale bytom B., Z. C. č. X. a P. H., nar. X., trvale bytom B., ul. K. č. X., pri výkone oprávnení podľa zákona č. 171/93 Z.z. príslušníkmi PZ boli u P. H. nájdené v igelitovej taške jeden kus igelitového sáčiku s neznámou sušenou rastlinou a v batožinovom priestore uvedeného osobného motorového vozidla vo výreze reproduktoru subwofer jeden kus igelitového sáčiku s obsahom neznámej zelenej rastliny. Kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ Bratislava pod číslom PPZ- 468/KEU-BA-EXP-2007 zo dňa 29. marca 2007 bolo zistené, že dva kusy plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujú konope s celkovou hmotnosťou v sáčku č. 1 (ozn. ako stopa č. 1) 2447 mg s priemernou koncentráciou 15,2 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope) obsahujúce 372 mg THC, čo zodpovedá 12 - 25 obvykle jednorazovým dávkam drogy, a v sáčku č. 2 (ozn. ako igelitový sáčok) 641 mg s priemernou koncentráciou 22,9 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (účinná látka konope) obsahujúce 147 mg THC, čo zodpovedá 5 - 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, kde rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. (prvej) skupiny omamných látok,

2) v presne nezistenej dobe na nezistenom mieste si obvinený P. H. zadovážil dvojhlavňovú pištoľ čiernej farby s bielou rukoväťou s odstráneným výrobným číslom, 2 ks nábojov, ktoré sa nachádzali v hlavniach zbrane a 1 ks zelená krabička s označením 22 Long rifle SSB Club, zn. Selier&Bellot s obsahom 38 malorážkových nábojov, pričom v čase asi o 19.15 hod dňa 10. januára 2007 v B. na P. ul. pri kontrole hliadkou pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Bratislava osádky motorového vozidla zn. Opel Astra, EČ: X., šedej metalízy, ktorú tvorili V. J., nar. X., trvale bytom B., ul. P. č. X., E. B., nar. X., trvale bytom B., Z. C. č. X. a P. H., nar. X., trvale bytom B., ul. K. č. X., pri výkone oprávnení podľa zákona č. 171/93 Z. z. príslušníkmi PZ boli u P. H. nájdené v batožinovom priestore uvedeného osobného motorového vozidla vo výreze reproduktoru subwofer 1 ks dvojhlavňová pištoľ čiernej farby s bielou rukoväťou, odstráneným výrobným číslom, 2 ks nábojov, ktoré sa nachádzali v hlavniach zbrane a 1 ks zelená krabička s označením 22 Long Rifle SSS Club, zn. Selier&Bellot s obsahom 38 malorážkových nábojov. Kriminalisticko-expertíznym skúmaním KEÚ PZ Bratislava pod číslom PPZ- 468/KEU-SA-EXP-2007 zo dňa 10. apríla 2007 bolo v predloženej zbrani a nábojoch zistené, že sa jedná o strelby schopnú dvojbystrelovú pištoľ americkej výroby, zn. Cobra Interprises model C22LR, kal. 22 Long Rifle s odstráneným výrobným číslom, kde v zmysle zákona o strelných

zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. sa jedná o strelnú zbraň podľa § 2 písm. a/ a v danom prípade o zbraň kategórie A podľa § 4 ods. 2 písm. g/, zbraň s úpravami sťažujúcimi jej kriminalistickú identifikáciu - odstránené výrobné číslo, teda o zbraň zakázanú, u predložených 40 ks nábojov bolo zistené, že sa jedná o streľby schopné náboje s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle, kde v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. ide o strelivo podľa § 2 písm. b/ a tieto môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1.

Okresný súd Bratislava V obvineného P. H. za to odsúdil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2 T 52/07 z 27. marca 2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému P. H. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému P. H. uložil trest prepadnutia vecí a to 1 ks dvojhlavňovej pištole čiernej farby s bielou rukoväťou americkej výroby zn. Cobra Interprisses model C22LR, kal. 22 Long Rifle s odstráneným výrobným číslom, 2 ks nábojov a 1 ks zelenej krabičky s označením 22 Long Rifle SSB Club zn. Selier&Bellot s obsahom 38 malorážkových nábojov patriacich obvinenému P. H.. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie čo do výroku o vine a treste iba obvinený P. H.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ďalej tiež odvolací súd) rozsudkom z 29. júna 2010, sp. zn. 3 To 36/2010, podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil prvostupňový rozsudok v celom výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a na základe § 323 ods. 3 Tr. por.

obvinenému P. H. uložil podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2 T 52/07 z 27. marca 2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému P. H. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému P. H. uložil trest prepadnutia vecí a to 1 ks dvojhlavňovej pištole čiernej farby s bielou rukoväťou americkej výroby zn. Cobra Interprisses model C22LR, kal. 22 Long Rifle s odstráneným výrobným číslom, 2 ks nábojov a 1 ks zelenej krabičky s označením 22 Long Rifle SSB Club zn. Selier&Bellot s obsahom 38 malorážkových nábojov patriacich obvinenému P. H.. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stal štát.

Okresnému súdu bolo 10. novembra 2011 doručené dovolanie obvineného P. H., ktoré podal proti vyššie citovanému rozsudku odvolacieho súdu. Dovolanie podal obvinený P. H. sám, neskôr ho doplnil prostredníctvom súdom ustanoveného obhajcu JUDr. M. C.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o tomto dovolaní obvineného P. H. rozhodol uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 5 Tdo 25/2012 tak, že podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie odmietol.

Okresnému súdu bolo 24. júla 2012 doručené ďalšie podanie obvineného P. H. označené ako dovolanie, ktoré bolo doplnené prostredníctvom súdom ustanoveného obhajcu JUDr. M. C. písomným podaním doručeným okresnému súdu 31. augusta 2012.

K dovolaniu obvineného P. H. sa na výzvu predsedníčky senátu okresného súdu vyjadril okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, ktorý navrhol dovolanie

podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, keďže podľa jeho názoru je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol spisový materiál spolu s ďalším dovolaním obvineného P. H. riadne predložený na rozhodnutie 23. októbra 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného P. H. a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom ustanoveného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň ale zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je zrejmé už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por., že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie odmietne podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Uvedené právne závery boli vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn. 2 Tdo 40/2011, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 6/2012 pod poradovým číslo 118.

Od týchto záverov niet dôvodu sa odchýliť ani v posudzovanom prípade, v ktorom obvinený P. H. podal ďalšie dovolanie po tom, čo jeho predchádzajúce dovolanie bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 2 Tr. por., preto dovolanie obvineného P. H. uznesením na neverejnom zasadnutí s použitím § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti ust. § 556 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého kto podal celkom bezvýsledne dovolanie alebo návrh na obnovu konania, je povinný nahradiť štátu trovy konania o tomto dovolaní alebo návrhu na obnovu konania, a to paušálnou sumou, ktorú ustanoví ministerstvo spravodlivosti všeobecne záväzným právnym predpisom. Ďalej je povinný nahradiť štátu odmenu a náhradu obhajcovi, ak bol v súvislosti s týmto konaním ustanovený, ak obvinený nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú odmenu.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová