



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **Mgr. A. K., O.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **výšku dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 3. apríla 2008, č.k. 25 Sd/28/2008-15, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 3. apríla 2008, č.k. 25 Sd/28/2008-15, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 18. decembra 2007, č. X., ktorým od 12. novembra 2007 priznala navrhovateľovi vdovecký dôchodok v sume 6.678 Sk mesačne a vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ splnil od uvedeného dňa podmienky nároku na výplatu dvoch dôchodkov, rozhodla o výplate vyššieho starobného dôchodku v plnej výške (9.596 Sk) a nižšieho vdoveckého dôchodku v polovičnej sume (3.339 Sk). Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa nepochybila pri určení výšky vdoveckého dôchodku, ktorú určila v súlade s ust. § 75 ods. 1 a § 81 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Pokiaľ navrhovateľ namietal

správnosť výšky invalidného dôchodku v súvislosti s jeho úpravou podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách, krajský súd uviedol, že mu nič nebráni požiadať odporkyňu o úpravu dôchodku vzhľadom na skutočnosti, o ktorých je presvedčený, že neboli pri výpočte dôchodku zohľadnené.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Poukázal na to, že od mája 1986 je invalidný a invalidný dôchodok mu bol priznaný veľmi nízky v dôsledku politickej perzekúcie. Odstránenia krívd sa nedočkal a preto teraz nesúhlasí s rozhodnutím odporkyne, ktorým mu krátila vdovecký dôchodok.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne vyjadrila, že navrhuje napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z hľadiska dôvodov uplatnených v odvolaní, o ktorom rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania v tomto konaní je rozhodnutie odporkyne z 18. decembra 2007, ktorým od 12. novembra 2007 priznala navrhovateľovi vdovecký dôchodok.

Manželka navrhovateľa O., bola ku dňu svojej smrti (12. november 2007) poberateľkou starobného dôchodku v sume 11.129 Sk mesačne.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1, 3 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení je suma vdoveckého dôchodku 60% starobného dôchodku, na ktorý mala nárok zomretá manželka ku dňu smrti.

Odporkyňa správne potom sumu vdoveckého dôchodku vyčíslila sumou 6.678 Sk mesačne (60% zo sumy 11.129 Sk).

Podľa § 81 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ak sú splnené podmienky nároku na výplatu starobného dôchodku a podmienky nároku na výplatu vdoveckého

dôchodku, vypláca sa v plnej sume z týchto dôchodkových dávok tá dávka, ktorá je vyššia, a z dôchodkovej dávky, ktorej suma je nižšia, sa vypláca jedna polovica.

Ku dňu smrti manželky bol navrhovateľ poberateľom dôchodku v sume 9.596 Sk, preto správne odporkyňa rozhodla, že tento vyšší dôchodok bude naďalej vyplácať navrhovateľovi v plnej sume a z nižšieho vdoveckého dôchodku jednu polovicu.

Krajský súd preto odôvodnene rozhodnutie odporkyne považoval za správne, lebo bolo vydané v súlade so zákonom.

Skutočnosť, že navrhovateľ sa domnieva, že nebol doposiaľ náležite odškodnený podľa zákona o mimosúdnych rehabilitáciách v súvislosti s politickou perzekúciou, nemá vplyv na posúdenie tejto veci, lebo predmetom rozhodovania a preskúmania bolo, či bol vdovecký dôchodok priznaný navrhovateľovi v súlade so zákonom, nie výška invalidného, resp. starobného dôchodku.

Odvolačí súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa v ňom trovy nevznikli (§ 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová