

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M. M.**, bývajúcej v I., **2/ M. Z.**, bývajúcej v T., **3/ J. B.**, bývajúcej v H., proti žalovaným **1/ JUDr. Ľ. B.**, notárke so sídlom Notárskeho úradu v T., **2/ M. B.**, bývajúcemu v H., obaja zastúpení JUDr. J. B., advokátom v T., **o určenie, že pozemky patria do dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 18 C 1/2008, o dovolaní žalobkyne 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 10. februára 2010 sp. zn. 5 Co 35/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín rozsudkom z 19. októbra 2009 č.k. 18 C 1/2008-111 žalobu zamietol. Žalobkyniam 1/ až 3/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným 1/ a 2/ trovy konania 298,45 € na účet právneho zástupcu žalovaných do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobkýň 1/ až 3/ rozsudkom z 10. februára 2010 sp. zn. 5 Co 35/2010 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalobkyniam 1/ až 3/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovaným 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania 95,99 € k rukám právneho zástupcu JUDr. J. B. do troch dní.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 2/ dovolanie. Navrhla zrušiť rozsudok odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Keďže dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nebola zastúpená

advokátom, Okresný súd Trenčín ju uznesením z 28. júna 2010 č.k. 18 C 1/2008-161 vyzval, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a zároveň ju poučil podľa § 30 ods. 1 O.s.p. Žalovaná na predmetnú výzvu súdu reagovala podaním doručeným okresnému súdu 13. júla 2010 a uviedla, že nevidí dôvod na zastupovanie advokátom, vo veci bude konať sama. Následne súd výzvu rovnakého znenia adresoval aj zástupcovi dovolateľky – I. Z. (č.l. 165 spisu), ktorý vo svojom podaní z 5. októbra 2010 uviedol, že vo veci „budú konať sami“ (č.l. 166 spisu). Súd v záujme ochrany práv dovolateľky ju opakovane vyzval, aby v lehote 10 dní predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ju, že ak si advokáta nezvolí, súd dovolacie konanie zastaví (č.l. 189 spisu). Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením z 10. apríla 2012 č.k. 18 C 1/2008-199 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a poučil ju, že ak si advokáta nezvolí, súd dovolacie konanie zastaví. Zároveň ju však poučil podľa § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012. Toto uznesenie bolo dovolateľke doručené 9. augusta 2012 a jej zástupcovi I. Z. 17. apríla 2012. Dovolateľka plnú moc na výzvy súdu nedoložila.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací

súd je s výnimkou vád podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalobkyňa 2/, ktorá podala dovolanie, nemá právnické vzdelanie. Preto bola súdom prvého stupňa vyzvaná v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. a dostatočným spôsobom poučená podľa § 30 O.s.p. (v znení účinnom do 31.12.2011 a rovnako aj v znení účinnom od 1.1.2012). Dovolateľka nedostatok právneho zastúpenia neodstránila, plnú moc udelenú advokátovi nepredložila a neobrátila sa ani na Centrum právnej pomoci.

Keďže dovolateľka neodstránila nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová