

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Obce S.**, proti žalovaným **1/ M. Š.**, bývajúcej v S., **2/ A. Š.**, bývajúcej v K., **3/ S. G.**, bývajúcemu v L., **4/ Mgr. R. Z.**, bývajúcemu v S., **5/ K. S.**, bývajúcej v S., **6/ Ing. P. B.**, bývajúcemu v S., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 8 C 21/2000, o dovolaní žalovaného **6/** proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 16. marca 2010, sp. zn. 9 Co 8/2010, 9 Co 15/2010, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje.**

Žalobkyni a žalovaným **1/**, **2/**, **3/**, **4/**, **5/** náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením zo 16. marca 2010, sp. zn. 9 Co 8/2010, 9 Co 15/2010

1. nepriznal žalovanému **6/** oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 211 ods. 1 posledná veta O.s.p.),
2. potvrdil uznesenie Okresného súdu Poprad z 9. júna 2009, č.k. 8 C 21/2000-149, ktorým bola žalovanému **6/** uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti uplatnenú 1. marca 2005 voči všetkým sudcom Okresného súdu Poprad (§ 219 ods. 1 O.s.p.),
3. odmietol odvolanie podané v mene M. B. (pôvodnej žalovanej **7/**) proti uzneseniu Okresného súdu Poprad z 9. júna 2009, č.k. 8 C 21/2000-151 (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.),
4. zastavil konanie o návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov M. B. (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 6/ dovolanie. Zároveň požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (§ 30 O.s.p.).

Okresný súd Poprad uznesením z 26. mája 2010, č.k. 8 C 21/2000-195 žiadosť dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol s odôvodnením, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie zástupcu súdom. S jeho názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením z 29. júna 2010, sp. zn. 9 Co 35/2010 odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Poprad potvrdil.

Okresný súd Poprad uznesením z 5. augusta 2010 vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.) v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Dovolateľ na výzvu súdu reagoval podaním z 27. augusta 2010, označeným ako „Doplnenie podania zo dňa 29.4.2010“ (t.j. dovolania), ktorým súdu o.i. oznámil, že nemá v úmysle nechať sa v dovolacom konaní zastupovať advokátom.

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie, a jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nebolo vyhovené. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, a vedomosti o právoplatných rozhodnutiach súdov o neustanovení mu zástupcu pre toto konanie, nezaložil do spisu plnomocenstvo preukazujúce splnenie podmienky povinného zastúpenia, a tak ani do času rozhodovania dovolacieho súdu neodstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednávaniu jeho dovolania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý dovolacie konanie zastavil, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. januára 2011**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková