

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ **M. K.**, J.N., zast. splnomocneným zástupcom MUDr. J. K., bytom J., 2/ **T. K.**, N.J., zast. zákonným zástupcom MUDr. J. K., bytom J., 3/ **M. K.**, N., zast. zákonným zástupcom I. K., bytom X., 4/ **Ing. J. K.**, N., zast. Mgr. P. P., advokátom so sídlom N. a 5/ **I. K.**, N.X., ako právni nástupcovia – dediči po žalobcovi Ing. M. K. firma M., so sídlom M.Č., IČO: X., proti žalovaným 1/ **JUDr. V. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., s. r. o. v konkurze so sídlom H.O., IČO: X., so sídlom správcu konkurznej podstaty F. a 2/ **J. H.**, bytom D., **o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. septembra 2006 č. k. 4 Cbi/128/2005-48, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. septembra 2006, č. k. 4 Cbi/128/2005-48 sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 13. septembra 2006 č. k. 4 Cbi/128/2005-48 žalobu žalobcu zamietol a uložil žalobcovi uhradiť žalovanému v 1. rade trovy konania vo výške 2 360,45 Eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal vyslovenia neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 16 339,36 Eur zo dňa 16. decembra 2004, na základe ktorej žalovaný v 1. rade postúpil pohľadávku žalovanému 2. Opatrením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K 157/02-85 z 1. decembra 2004 v znení opravného opatrenia č. k. 6K 157/02-85 z 26. apríla 2006 súd súhlasil s predajom

majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby pre žalovaného 2/ v opatrení boli pohľadávky úpadcu nasledovné: 1/ K. H., 2/ M. M., 3/ N., 4/ V. V. M., 5/ S., a. s., 6/ T. P. S., za kúpnu cenu 32 806,- Sk.

Zároveň uložil konkurzný súd správcovi uzatvoriť kúpnu zmluvu s uvedeným záujemcom do 30 dní od právoplatnosti tohto opatrenia. Pri uzatváraní zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 492 239,70 Sk zo 16. decembra 2004 postupoval správca konkurznej podstaty v súlade s predmetným opatrením v konaní o neplatnosť zmluvy v postúpení pohľadávky uzatvorenej na základe opatrenia súdu vydaného v konkurznom konaní, súd nie je oprávnený skúmať správnosť tohto opatrenia. Z tohto dôvodu preto súd prvého stupňa žalobu zamietol ako neopodstatnenú. Tvrdenie žalobcu, že ide o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka je preto právne irelevantné.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal ich žalovanému 1/ vo výške 71 111,- Sk s tým, že povinnosť nahradiť ich žalovanému 1/ uložil žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Z opatrenia Krajského súdu v Košiciach z 1. decembra 2004 č. k. 6K 157/02-85 nevyplýva, že Krajský súd v Košiciach dal súhlas k predaju majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby. Rovnako z neho nevyplýva, že konajúci súd vyslovil súhlas so zmluvou o postúpení pohľadávky vo výške 492 239,70 Sk zo 16. decembra 2004 na základe ktorej správca konkurznej podstaty postúpil pohľadávku žalovanému 2/. Žalobca je názoru, že žalovaný 1/ pri uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávky bol viazaný jednak opatrením konkurzného súdu a súčasne dikciou ZKV. Ďalej uviedol, že žalobcovi nebolo zaslané predmetné opatrenie, a ani opravné opatrenie, rovnako tiež ani zápisnica 6K 157/02 z 1. decembra 2004, o ktorú požiadal listom zo 6. septembra 2006. Súd sa dostatočne nezaoberal žalobnými dôvodmi z 22. februára 2005, na základe ktorých sa dožadoval vyslovenia neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 492 239,70 Sk. Žalovaní sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcov podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že podané odvolanie je dôvodné a treba mu vyhovieť.

Z predloženého spisu vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému 1/ pohľadávku v konkurznom konaní sp. zn. 6K 157/02 vedenom na Krajskom súde v Košiciach vo výške 2 257 032,56 Sk s príslušenstvom. Správkyňa konkurznej podstaty uplatnenú pohľadávku žalobcu nepoprela, preto túto pohľadávku treba považovať za zistenú.

Dňa 3. januára 2005 správkyňa konkurznej podstaty oznámila žalobcovi, že 16. decembra 2004 uzatvorila v zmysle opatrenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K 157/02-22 zmluvu o postúpení pohľadávok s J. H.. Ide o pohľadávku úpadcu voči žalobcovi vo výške 492 239,70 Sk (č. l. 4).

Žalobca namietal, že ide o neplatný právny úkon, a preto sa žalobca domáhal neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky.

Žalobca dňa 21. septembra 2006 zomrel, a preto súd pokračuje v konaní s právnymi nástupcami – dedičmi pôvodného žalobcu (§ 107 ods. 3 O. s. p.). M. K. nar. X., T. K., nar. X. a Ing. J. K., nar. X. ako dedičia po zosnulom Ing. M. K. sa v písomnom vyjadrení na výzvu odvolacieho súdu vyjadrili tak, že trvajú na podanom odvolaní.

M. K., N. zastúpený zákonnou zástupkyňou I. K., v písomnom vyjadrení z 27. januára 2010 uviedol, že nesúhlasí a netrvá na podanom odvolaní.

Podľa ust. § 212 ods. 2 písm. c/ O. s. p. súd nie je viazaný rozsahom odvolania v prípadoch, keď ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že rozhodnutie sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, a kde platia úkony jedného z nich aj pre ostatných (§ 91 ods. 2 O. s. p.), hoci odvolanie podal len niektorý z účastníkov. Žalobcovia 1/ až 4/ sú dedičmi zosnulého Ing. M. K. a ako dedičia sú až do vysporiadania dedičstva považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva z právnych úkonov týkajúcich sa vecí patriacich do dedičstva sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V sporoch s inými osobami, týkajúcich sa vecí alebo

majetkových práv patriacich do dedičstva, majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov. Preto odvolací súd označil za účastníka konania aj M. K.,N.. Aj keď tento sa prostredníctvom svojho zákonného zástupcu vyjadril, že netrvá na odvolaní a s ním nesúhlasí.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že nie je oprávnený preskúmať správnosť opatrenia konkurzného súdu v konaní o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa ust. § 66b ods. 1 ZKV súd rozhoduje opatrením, ak ukladá správcovi povinnosť, pri dohliadacej činnosti, ak rozhoduje o ustanovení opatrovníka a osobitného správcu, odmene opatrovníka, predbežnej odmene správcu, zbavení správcu mlčanlivosti, odmene likvidátora alebo dáva súhlas podľa tohto zákona. V písomnom vyhotovení opatrenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, označenie úpadcu, správcu, osôb, ktorým vzniklo právo, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní, deň a miesto vydania (§ 66b ods. 2 ZKV).

Podľa ust. § 66b ods. 3 ZKV proti opatreniam v dohliadacej činnosti súdu a opatreniam, ktorými súd dáva súhlas s výnimkou súhlasu podľa § 28, nie je prípustný opravný prostriedok.

Opatrenie sa doručuje správcovi a osobám, ktorých sa priamo týka (§ 66b ods. 4 ZKV).

Krajský súd v Košiciach dňa 1. decembra 2004, č. k. 6 K 157/02-85 vydal opatrenie, ktorým vyslovil súhlas s predajom majetku úpadcu patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby pre: J. H., R.H., a to pohľadávky úpadcu: 1/ K. H., 2/ M. M., 3/ N., 4/ V. V. M., 5/ S., a. s., 6/ T. P. S. za kúpnu cenu 32 806,- Sk. Žalovaný 1/ na základe takéhoto opatrenia uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 16. decembra 2004 formou notárskej zápisnice N 1X./2004, Nz 2X./2004 s J. H..

Odvolací súd konštatoval, že opatrenie konkurzného súdu (Krajský súd Košice) z 1. decembra 2004 č. k. 6K 157/02-85, neobsahuje náležitosti vyžadované podľa ust. § 66b ods. 2 ZKV (označenie správcu konkurznej podstaty), ako i presnú špecifikáciu pohľadávok úpadcu, ich výšku a identifikáciu dlžníkov a nebolo zaslané dlžníkom. Ani Zmluva

o postúpení pohľadávok (č. l. X.) neobsahuje špecifikáciu pohľadávok úpadcu, ktoré žalovaný 1/ postúpil žalovanému 2/.

Tento nedostatok neodstránilo ani opravné uznesenie Krajského súdu Košice z 26. apríla 2006 č. k. 6K 157/02-130. Súd prvého stupňa sa opatrením z 1. decembra 2004 sp. zn. 6K 157/02 nezaoberal, rovnako neskúmal prvostupňový súd zmluvu o postúpení pohľadávok zo 16. decembra 2004, čo malo byť prvoradou úlohou súdu prvého stupňa. Takúto vadu nemal prvostupňový súd prehliadnuť tvrdiac, že nie je oprávnený preskúmavať správnosť opatrenia.

Prvostupňový súd mal povinnosť skúmať, či takýto právny úkon má právnu relevanciu, teda musí skúmať, čo sa postupuje (presná identifikácia pohľadávky jednotlivých dlžníkov).

So zreteľom na vyššie uvedené je zrejmé, že v predmetnom konaní došlo k vade, zakladajúcej podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a jeho vrátenie na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní preskúmal opatrenie konkurzného súdu, ako aj Zmluvu o postúpení pohľadávky z pohľadu ich určitosti, jasnosti – teda ich platnosti a následne vo veci znova rozhodol a to i o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. februára 2010

**JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková