

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B. a. s.**, N. X. Humenné, IČO: X. zast. JUDr. B. K. advokátkou, Advokátska kancelária, M. X. Vranov nad Topľou, proti žalovanému. **C. a. s.**, ul. X. X. Bratislava, IČO: X. o **náhradu škody** vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 17 Cb 118/2003 a v rámci tohto konania o návrhu žalobcu na vylúčenie sudcov odvolacieho (Najvyššieho súdu SR) z prejednávania a rozhodovania jeho veci 3 Obo 1/2009, takto

**r o z h o d o l :**

Sudkyne Najvyššieho súdu SR JUDr. B. Miničová, JUDr. Elena Krajčovicová a JUDr. Viera Pepelová (senát 3 Obo), **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci tohože súdu vedenej pod č. k. 3 Obo 1/2009.

**O d ô v o d n e n i e :**

Vo veci Krajského súdu v Bratislave proti rozsudku z 30.10.2006 č. k. 17 Cb 118/2003 - 211 v odvolacom konaní zmenenom rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo 07.08.2008 č. k. 3 Obo 2/2007, proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. V rámci dovolacieho konania požiadal o odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku (§ 243 OSP) a o oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní.

Prvostupňový súd (Krajský súd v Bratislave) uznesením z 11. decembra 2008 č. k. 17 Cb 118/2003 -131 o žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov rozhodol tak, že oslobodenie žalobcovi nepriznal. Žalobca toto uznesenie napadol odvolaním. Po doručení tohto odvolania so spismi Najvyššiemu súdu SR, ako súdu odvolaciemu žalobca zistil, že o odvolaní má rozhodovať senát uvedený vo výroku tohto uznesenia. Písomným podaním z 02.02.2009 vzniesol námietku proti celému senátu, ktorou spochybnil jeho nezaujatosť a navrhol ho vylúčiť z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

V samotnom podaní uviedol, že odvolanie ktoré podali proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku, bolo pridelené tomu istému senátu Najvyššieho súdu SR, ktorý rozhodoval aj vo veci samej, ktorý rozsudok napadli dovolaním. Poukázal na ust. § 14 ods. 1 OSP, podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Vzhľadom na to žalobca má pochybnosti o nezaujatosti uvedených sudkýň, ktoré pri zohľadňovaní dôvodov pre naplnenie podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 ods. 1 OSP budú ovplyvnené tým, že by vyhovelí podanému odvolaniu, bude ich rozhodnutie dňa 7. augusta 2008 č. k. 3 Obo 2/2007 preskúmané dovolacím súdom. Táto skutočnosť je natoľko závažná, že ovplyvní uvedené sudkyne Najvyššieho súdu SR pri rozhodovaní o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. decembra 2008, sp. zn. 17 Cb 118/2003-351 v neprospech odvolateľa.

Namietané sudkyne sa k námietke žalobcu vyjadrili tak, že nemajú vzťah k veci, k účastníkom ani ich zástupcom a niet zákonných dôvodov na spochybnenie ich nezaujatosti.

Iný senát Najvyššieho súdu SR (§ 16 ods. 1 OSP), predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcov prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup.

Podľa rozvrhu práce rozhodovať o odvolaní pripadá namietanému senátu.

Podanie žalobcu aj pri jeho kvalifikovanom zastúpení advokátkou nie je naplnené dôvodmi uvedenými v § 14 a nasl. OSP, ktoré dôvody sú základnou podmienkou úspešného spochybnenia nezaujatosti sudcu.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Podľa § 15a ods. 1, „Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť“.

Podľa ods. 3, „V námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá“.

Podľa ods. 5 „Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností ustanovených v § 14

ods. 3/, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá".

Tieto nevyhnutné zákonné podmienky v návrhu ani len uvedené neboli. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia dôvodom vylúčenia sudcu z prejednávania veci nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Dôvody, ktorými žalobca spochybňuje nezaujatosť sudkyň sú nielen nezákonné, ale pre namietané sudkyne priam ponižujúce. Prikladať vlastnej súdnej veci takú dôležitosť, že súd ju sleduje a aby o nej v prípade zrušenia a vrátenia na nové konanie nemusel ju prejednávať znova, nemá právnu logiku. Žalobca, ako podnikateľ, má vedomosti o tom, ako si počínať pri prechodnom nedostatku finančných prostriedkov. V rámci ďalšieho konania v prípade úspechu sa mu vrátia vo forme náhrady trov. Tým by sa súčasne vyhol aj ním predpokladaných následkov akéhokoľvek rozhodnutia o dovolaní.

Je pravdou, že stačí pochybnosť o nezaujatosti sudcu, ale tá sa musí javiť objektívne. Ak by sa vychádzalo zo subjektívnej nedôvery účastníka voči sudcovi, takúto námietku by mohol úspešne vzniesť každý účastník, ak by sa mu sudca nepozdával.

Neboli dôvody pre vylúčenie senátu z prejednávania a rozhodovania o predmetnom odvolaní, súd preto návrhu nemohol vyhovieť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. februára 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v .r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. N.