

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obvinenému **J. Š.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného **J. Š.** proti trestnému rozkazu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo 14. mája 2008, sp. zn. 10 To 106/2007, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2008 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného **J. Š.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 14. mája 2008, sp. zn. 10 T 106/2007, bol obvinený **J. Š.** uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 24. januára 2007 do bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou sp. zn. 1 T 256/06 zo dňa 21. novembra 2006, v lehote určenej súdom, ktorá bola stanovená najneskoršie do dňa 23. januára 2007, pričom nariadenie výkonu trestu prevzal dňa 15. januára 2007.

Okresný súd za to obvinenému podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky uložený obvinenému podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. rozsudkom okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 5. decembra 2007, sp. zn. 10 T 60/2007, pokladal súd za dostatočný.

Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29. mája 2008.

Obvinený J. Š. podal dňa 20. mája 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti vyššie citovanému trestnému rozkazu, pričom toto dovolanie bolo následne Najvyšším súdom Slovenskej republiky postúpené na ďalší zákonný postup Okresnému súdu vo Vranove nad Topľou. Samosudca tohto Okresného súdu potom dňa 8. augusta 2008, predložil predmetné dovolanie zákonným spôsobom Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Obvinený J. Š. v odôvodnení svojho dovolania namietal, že dňa 30. januára 2007, (ktorý nesprávne považuje za deň predmetného odsúdenia) sa nachádzal už vo výkone trestu odňatia slobody, a preto sa nemohol dopustiť žiadneho trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zák., pričom vyslovil názor, že tento trestný čin spáchal niekto iný a on bol za to odsúdený neprávom. V tejto súvislosti treba však konštatovať, že v predmetnej trestnej veci obvinený nebol stíhaný a odsúdený pre trestný čin krádeže, ale pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti, a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru.

Jednou zo základných podmienok dovolania je podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený J. Š. proti predmetnému trestnému rozkazu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo 14. mája 2008, sp. zn. 10 T 106/2007, nepodal riadny opravný prostriedok, a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odporu).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už následne nezaoberal ani ďalšími zákonnými podmienkami a dôvodmi podaného dovolania, pretože v danom prípade nebola splnená základná podmienka na jeho podanie, a teda dovolanie v tomto prípade nie je ani prípustné. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného J. Š. podľa § 382 Tr. por. per analogiam odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. augusta 2008

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová