

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/81/2015
Identifikačné číslo spisu:	2110010131
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2110010131.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 18. novembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci obvineného R. P. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a iné, účinného do 31. decembra 2005, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 6Tos 17/2015, z 12. marca 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného R. P. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením, sp. zn. 30PP 9/2010, z 11. decembra 2014 podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že obvinený sa v skúšobnej dobe stanovenej uznesením Okresného súdu Trnava, zo 17. marca 2010, sp. zn. 30PP 9/2010, ktorým bol obvinený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 10. mája 2006, sp. zn. 2T 11/2006, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave z 19. októbra 2006, sp. zn. 5To 99/2006, v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 740 dní vykoná.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal sťažnosť obvinený. Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 6Tos 17/2015, z 12. marca 2015 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. P. zamietol.

Proti uzneseniu druhostupňového súdu podal 30. júla 2015 dovolanie obvinený z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie obvineného je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia v konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto

porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky upozorňuje obvineného na možnosť podania podnetu ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky na podanie dovolania v predmetnej veci postupom podľa § 371 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.