

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. bytom B.** proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Malackách**, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 16. marca 2006 č. j. OPÚ/2006/152/6-Vr, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 99/2006-10 zo dňa 9. septembra 2008, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 99/2006-10 zo dňa 9. septembra 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 27. apríla 2006 proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 16.3.2006 č. j.: OPÚ/2006/152/6-Vr, ako oneskorene podaný.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 27.3.2006 a potom zákonná 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku začínajúca plynúť dňa 28.3.2006 uplynula dňom 26.4.2006. Ak potom navrhovateľ podal opravný prostriedok prostredníctvom poštového úradu s jeho podaním tak, ako to osvedčuje odtlačok poštovej pečiatky dňa 28.4.2006, urobil tak až po uplynutí lehoty, ktorá uplynula dňom 26. apríla 2006.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, v ktorom nespochybnil, že odvolanie proti rozhodnutiu odporcu podal oneskorene. Uviedol, že dôvodom tohto omeškania bol jeho ťažký zdravotný stav, keďže je zdravotne ťažko postihnutý – imobilný penzista.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a preto mu nemožno priznať úspech.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie č. j. OPÚ/2006/152/6-Vr zo dňa 16.3.2006 bolo navrhovateľovi doručené 27.3.2006. 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku podľa § 250m ods. 2 OSP začala plynúť dňom 28.3.2006 a uplynula dňom 26.4.2006 t. j. v stredu. Navrhovateľ podal opravný prostriedok na poštovú prepravu až 28.4.2006, teda oneskorene. Krajský súd potom jeho odvolanie (opravný prostriedok) správne a v súlade s § 250p OSP odmietol. Najvyšší súd preto v súlade s § 219 OSP uznesenie krajského súdu potvrdil.

Námietku navrhovateľa, že dôvodom jeho omeškania bol ťažký zdravotný stav, súd nemohol v tomto štádiu konania zohľadniť, keďže navrhovateľ túto námietku mohol použiť v danom prípade iba v odvolaní proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, čo však neurobil (§ 58 ods. 1 OSP a § 28 zákona č. 71/1967).

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP s poukazom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta prvá OSP, keďže navrhovateľ vzhľadom na neúspech v konaní právo na náhradu trov konania nemal a odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 14. októbra 2009

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth