

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2014 v Bratislave, v trestnej veci proti **D. M.** v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, o sťažnosti D. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Ntc 4/2014, z 24. marca 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby **D. M. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudkyňa Krajského súdu v Žiline uznesením, sp. zn. Ntc 1/2014, z 11. marca 2014 podľa § 15 ods. 3 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze vyžiadajú osobu D. M. zobrala do predbežnej väzby.

Väzba začala plynúť 10. marca 2014 o 10.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Žiline. D. M. sa po vyhlásení rozhodnutia vzdal práva podať sťažnosť aj za oprávnené osoby.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina podal 19. marca 2014 návrh na vzatie D. M. do vydávacej väzby.

Sudca Krajského súdu v Žiline uznesením, sp. zn. Ntc 4/2014, z 24. marca 2014 podľa § 16 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze zobral vyžiadajú osobu do vydávacej väzby.

Proti uzneseniu o vzatí do vydávacej väzby podal riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť D. M..

V písomne podanej sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia v tom smere, že sa v mieste bydliska zdržiava príležitostne. Od začiatku tehotenstva družky sa zdržiava celé dni u nej. Nezdržuje sa v zahraničí. Obvinenie zo strany jeho bývalej družky je vykonštruované. Nesúhlasí s rozhodnutím krajského súdu o návrhu prokurátora „ex cathedra“ bez jeho výsluchu a nesúhlasí s vydaním do Českej republiky, pretože pociťuje zo strany polície v Čechách zaujatosť voči jeho osobe, z dôvodu toho, že na polícii v Čechách pracuje jej bývalej manžel a nevlastný brat.

Uviedol, že súhlas s vydaním do Českej republiky dal preto, lebo predpokladal, že do doby vydania do Českej republiky bude na slobode. Žiada o vyšetrovanie o uzavretie spisu v Slovenskej republike a aj o súdny proces. Nikdy sa nevyhýbal trestnému konaniu, preberal poštu, zúčastňoval sa vyšetrovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť D. M. nie je dôvodná.

Rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a v súlade so zákonom. Sudca Krajského súdu v Žiline v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, z akých dôvodov zoberal vyžiadajú osobu do vydávacej väzby. Hlavným dôvodom bola skutočnosť, aby bola zabezpečená jeho prítomnosť pri predbežnom vyšetrovaní.

Ku konkrétnym námietkam uvedeným v sťažnosti D. M. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza nasledovné.

Na vydávaciú väzbu sa vzťahuje výlučne článok 5 ods. 3 písm. f) EDLP. Ostatné ustanovenia čl. 5 sa na vydávaciú väzbu nevzťahujú. Preto námietky vyžiadanej osoby, ohľadne toho, že trestný čin nespáchal, trestná činnosť je vykonštruovaná zo strany jeho bývalej partnerky, námietky vzťahujúce sa k činnosti polície Českej republiky, sú irelevantné v tomto štádiu konania, v konaní o vydávacej väzbe. Základným účelom vydávacej väzby

je zabezpečiť prítomnosť vyžiadanej osoby v extradičnom konaní na území Slovenskej republiky alebo zabrániť, aby nedošlo k zmareniu účelu tohto konania. Dôvodmi väzby podľa § 71 Tr. por. súd nie je viazaný, pretože ide o ustanovenie lex specialis voči § 71 Tr. por. D. M. bol v konaní doteraz dvakrát vypočutý. Pri výsluchu na Krajskej prokuratúre v Žiline uviedol, že pracovne je sústavne v zahraničí, dá sa povedať všade vo svete v rámci Európskej únie, ale aj mimo Európskej únie, keď je to však potrebné alebo vo svojom voľnom čase sa vždy vracia na adresu svojho trvalého pobytu. Pri výsluchu pred sudcom vypovedal, že vec sa už ťahá 2 roky, nevie v akom štádiu konania je, malo by byť trestné stíhanie ukončené. Nie je si vedomý, že by nepreberal zásielky. Polícii oznámil miesta, kde sa bude zdržovať. Z európskeho zatýkacieho rozkazu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že skutky, z ktorých je D. M. podozrivý zo spáchania trestnej činnosti, mal spáchať v období od marca 2004 do júna 2011, teda pred viac ako 2,5 rokom. Všetky hore uvedené skutočnosti a dôkazy odôvodňujú to, že rozhodnutie sudcu Krajského súdu v Žiline o vzatí obvineného do vydávacej väzby je správne a odôvodnené. Ako už bolo konštatované v predchádzajúcej časti odôvodnenia cieľom vydávacej väzby je zabezpečiť účasť vyžiadanej osoby v extradičnom konaní na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na vyjadrenie vyžiadanej osoby, k spôsobu vykonávania svojej práce, miesto výkonu, je rozhodnutie o vzatí do vydávacej väzby v súlade s Trestným poriadkom a európskym zatýkacím rozkazom.

Sťažnosť vyžiadanej osoby nebola dôvodná a preto ju Najvyšší súd Slovenskej republiky zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 17. apríla 2014

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová