

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/59/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5016200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5016200163.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci navrhovateľa: H. J., bytom N. č. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou Burian & partners, s.r.o. so sídlom V. Tvrdého 819/1, Žilina, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 - 10, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. mája 2016, č.k. 24Sd/37/2016-46, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 16. mája 2016, č.k. 24Sd/37/2016-46, p o t v r d z u j e .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania 89,50 eur na účet právneho zástupcu Burian & partners, s.r.o., so sídlom V. Tvrdého 819/1, Žilina, vedený v W., pobočka M. číslo účtu XXX XXX XXXX/XXXX do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zo 16. mája 2016, č.k. 24Sd/37/2016-46, zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2015 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a e/ s použitím ustanovenia § 250l ods. 2 a § 250q ods. 2 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a vec vrátil správne orgánu na ďalšie konanie. Týmto rozhodnutím bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok od 4. novembra 2011, v sume 187,30 eur mesačne podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznaný, zvýšený od 01.01.2012 na sumu 193,50 € mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že pobočka Sociálnej poisťovne v Čadci listom z 29.10.2015 navrhovateľovi oznámila, že pre dôchodkové účely nie je možné zhodnotiť obdobie od 01.07.2003 do 31.12.2003, za ktoré boli postúpené pohľadávky navrhovateľa na poisťovní spoločnosti Ba One, s.r.o., Bratislava. Vychádzajúc z ustanovenia § 142 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, účinné od 01.01.2014 tak

konštatovala, že za obdobie od 01.07.1995 do 31.10.1997 navrhovateľ nemá zaplatenú pohľadávku na poistnom, preto v súlade s uvedeným § 142 ods. 1 zákona nie je možné zhodnotiť ani obdobie od 01.07.2003 do 31.12.2003, kedy pohľadávku uhradil, a z toho dôvodu nie je možné vyhotoviť ani evidenčný list dôchodkového zabezpečenia. S poukazom na § 72 ods. 1 vyhlášky Federálneho ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 149/1988 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o sociálnom zabezpečení v znení vyhlášky Federálneho ministerstva práce, sociálnych vecí č. 123/1990 Zb., podľa ktorého sa na činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby do 31.12.1995 prihliada ako na dobu zamestnania iba vtedy, ak bolo zaplatené poistné za celú dobu trvania dôchodkového zabezpečenia samostatne zárobkovo činnnej osoby.

Krajský súd v súlade s ustanovením § 250l a nasl. OSP preskúmal napadnuté rozhodnutie, oboznámil sa s administratívnym spisom odporkyne, ako aj s ostatným spisovým materiálom a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zákonom. Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa v poradí tretíkrát rozhodla rozhodnutím zo dňa 19. januára 2016 tak, že navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala od 04.11.2011 invalidný dôchodok v sume 187,30 eur mesačne, zvýšený od 01.01.2012 na sumu 193,50 eur mesačne. Krajský súd zdôraznil, že ustanovenie § 72 vyhlášky Federálneho ministerstva práce a sociálnych vecí č. 149/1988 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o sociálnom zabezpečení v znení vyhlášky Federálneho ministerstva práce a sociálnych vecí č. 123/1990 Zb., bolo zrušené s účinnosťou od 01.01.1996 zákonom č. 308/1995 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v oblasti sociálneho zabezpečenia. Pokiaľ odporkyňa svoje rozhodnutie opätovne odôvodnila v čase vydania napadnutého rozhodnutia už podľa neúčinného právneho predpisu, nesprávne právne posúdila vec, v dôsledku čoho bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/ OSP. Podľa názoru krajského súdu je samostatne zárobkovú činnosť potrebné hodnotiť ako zamestnanie podľa zákonných podmienok platných v čase, keď sa takáto činnosť vykonávala, ak zákon výslovne neurčuje inak. V čase od 01.05.1990 do 31.12.1995 sa hodnotí táto činnosť ako doba zamestnania podľa § 72 vyhlášky č. 123/1990 Zb. vtedy, ak bolo zaplatené poistné za celú dobu jej vykonávania. Zaplatenie úhrady za postúpenú pohľadávku na poistnom na dôchodkové poistenie má za následok, že pri posudzovaní nároku na dávku nemožno vylúčiť z doby poistenia obdobie, za ktoré bola zaplatená. Odporkyňa vytykala, že ani ku dňu 19.01.2015, kedy vydala napadnuté rozhodnutie, doposiaľ nezistila, či a v ktorých dňoch zo strany spoločnosti Ba One, s.r.o., Lermontovova 18, Bratislava došlo k úhrade odplaty za predmetné pohľadávky na účet odporkyne v Štátnej pokladnici, a teda či došlo k prechodu práva nakladať s postúpenou pohľadávkou tak, ako to vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 24Sd/275/2012-49 zo dňa 17.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2013. Krajský súd tiež poznamenal, že zo žiadosti odporkyne z 03.09.2015 adresovaných Top Innovation, s.r.o., Bratislava a Guard, s.r.o., Bratislava nevyplýva, že by odporkyňa zisťovala, kedy došlo k úhrade odplaty za postúpenie pohľadávky na poistnom na dôchodkové zabezpečenie uvedenej v § 277b ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31.07.2009, sp. zn. 9So/178/2008, publikovaný v Zbierke stanovísk NS a súdov SR pod číslom 5/2011). Pokiaľ odporkyňa v doplňujúcom vyjadrení zo dňa 06.05.2016 uvádza, že právny názor Najvyššieho súdu SR uvedený v rozsudku 9So/178/2008 z 31.07.2009 ustanovoval výkladové pravidlo ustanovenia zákona o sociálnom poistení, ktoré sa vzťahuje na právny stav platný pred 1. januárom 2014, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľovi vznikol nárok na invalidný dôchodok dňa 14.11.2011.

Krajský súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ dodatočne uhradil dňa 17.06.2011 poistné vo výške 261,30 eur a tiež platbu vo výške 16,50 eur dňa 17.06.2011, čo nespochybnila ani odporkyňa. Ako samostatne zárobkovo činná osoba bol navrhovateľ prihlásený v období od 1. októbra 1990 do 30. júna 2002, od 1. júla 2003 do 30. júna 2009 a od 1. júla 2010 do 1. decembra 2011, pričom išlo o prerušované obdobia. Pokiaľ odporkyňa tvrdí, že zhodnoteniu obdobia dôchodkového poistenia navrhovateľa od 01.07.2003 do 31.12.2003, za ktoré poistné navrhovateľ dodatočne uhradil dňa 17.06.2011 vo výške 261,30 eur a započítať mu aj platbu vo výške 16,50 eur zo dňa 17.06.2011, bráni ustanovenie § 142 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 338/2013, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.01.2014, krajský súd sa s takýmto právnym názorom nestotožnil, pretože navrhovateľovi vznikol nárok na invalidný dôchodok už dňa 04.11.2011.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP tak, že podľa výsledku konania úspešnému navrhovateľovi zastúpenému advokátom priznal náhradu trov konania v celkovej výške 268,49 eur.

2.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa odvolanie namietajúc jeho nezákonnosť pre nesprávne právne posúdenie veci. Poukázala na žiadosť navrhovateľa zo 4. novembra 2014 o priznanie invalidného dôchodku od 4. novembra 2011. Za invalidného bol navrhovateľ uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 65% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľov dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca a výsledok jeho posúdenia je uvedený v Lekárskej správe zo 4. novembra 2011. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X z 19. januára 2016 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení od 4. novembra 2011 v sume 187,30 eur mesačne. Uvedeným rozhodnutím bol realizovaný rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 24Sd/333/2014-47 z 10. marca 2015, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zistiť, či a ktorým dňom zo strany spoločnosti Ba One s.r.o., Lermontova 18, Bratislava, došlo k úhrade odplaty za predmetné pohľadávky na účet odporkyne v štátnej pokladnici a teda či došlo k prechodu práva nakladať s postúpenou pohľadávkou a v prípade, že navrhovateľ v neskoršom období doplatil poisťné za doteraz nezhodnotenú dobu rozhodného obdobia tak, ako to namietal, odporkyňa mala opätovne posúdiť nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok. Odporkyňa zdôraznila skutočnosť, že predmetné zisťovanie bolo vykonané a list Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca, č. 1100-1562/2008-1 z 23. septembra 2008 sa nachádzal v dávkovom spise a krajský súd ho mal pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia k dispozícii.

V súlade s právnym názorom Krajského súdu v Žiline, vysloveným v jeho rozsudku č.k. 24Sd/333/2014-47 z 10. marca 2015 odporkyňa opätovne vykonala zisťovanie, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ bol prihlásený ako samostatne zárobkovo činná osoba v období od 1. októbra 1990 do 30. júna 2002, od 1. júla 2003 do 30. júna 2009 a od 1. júla 2010 do 21. decembra 2011. Za obdobie od 1. júla 1995 do 31. októbra 1997 a od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003, mal navrhovateľ pohľadávky na poisťnom, ktoré boli postúpené tretej osobe spoločnosti Ba One s.r.o., Lermontova 18, Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3 zo dňa 29. júla 2008, podľa § 149 ods. 1 až 11 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z.z. a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Na základe ďalších zisťovaní odporkyne spoločnosť Ba One s.r.o. listom z 18. septembra 2015 oznámila, že za obdobie od 1. júla 1995 do 31. októbra 1997 doposiaľ nedošlo k splateniu pohľadávky a z celkovej sumy pohľadávky 108 971,00 Sk (3 617,17 eur) bolo splatených 16,50 eur dňa 17. júna 2011. Za obdobie od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003 bola postúpená pohľadávka na poisťnom splatená dňa 17. júna 2011, pričom suma pohľadávky činila 7 871,00 Sk (261,30 eur).

Na základe uvedeného pobočka Sociálnej poisťovne, Čadca, listom z 29. októbra 2015 oznámila, že navrhovateľovi nie je možné pre dôchodkové účely zhodnotiť obdobie od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003, preto v súlade s § 142 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nie je možné zhodnotiť ani obdobie od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003, kedy mal navrhovateľ pohľadávku uhradiť a z tohto dôvodu nie je možné vyhodnotiť ani evidenčný list dôchodkového zabezpečenia, ktoré boli postúpené pohľadávky na poisťnom spoločnosti Ba One s.r.o. Bratislava, keďže za obdobie od 1. júla 1995 do 31. októbra 1997 navrhovateľ nemá zaplatenú pohľadávku na poisťnom.

Vzhľadom na to, že po doplnení zisťovania nebolo preukázané zaplatenie celej dlžnej sumy poisťného, nie je možné hodnotiť v zmysle § 72 vyhlášky Federálneho ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 149/1988 Zb. v znení vyhlášky Federálneho ministerstva práce a sociálnych vecí č. 123/1990 Zb. obdobie činnosti samostatne zárobkovo činnnej osoby na dôchodkové účely. Odporkyňa podotkla, že v žiadnom zo zrušujúcich rozsudkov krajského súdu nebola odporkyňi uložená povinnosť hodnotiť obdobie od 1. októbra 1990 do 31. októbra 1997 a od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003, ale bola

odporkyňa, podľa názoru súdu, z dôvodu nedostačujúceho posúdenia veci uložená povinnosť doplniť dokazy, či a ktorým dňom zo strany Ba One s.r.o., Lermontova 18, Bratislava, došlo k úhrade odplaty za predmetné pohľadávky na účet odporkyne, a teda či došlo k prechodu práva nakladať s postúpenou pohľadávkou a v prípade, že navrhovateľ v neskoršom období doplatil poistné za doteraz nezhodnotenú dobu rozhodného obdobia tak, ako to namietal, mala opätovne posúdiť nárok navrhovateľa na invalidný dôchodok, čo aj vykonala.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a napadnuté rozhodnutie odporkyne ako vecne správne potvrdil s tým, že odporkyňa nie je povinná navrhovateľovi uhradiť trovy konania.

3.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť a s argumentáciou odporkyne sa nestotožnil. Poukázal na napadnutý rozsudok, v ktorom krajský súd poznamenal, že ustanovenia § 67 - § 72 vyhlášky č. 149/1988 Zb. boli zrušené zákonom č. 308/1995 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. januára 1996. Tvrdil, že nemožno akceptovať tvrdenie odporkyne týkajúce sa ustanovenia § 142 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorého nemožno zhodnotiť inkriminované obdobia ako obdobia dôchodkového poistenia, nakoľko nezaplatil postupníkovi poistné v celej výške, keďže toto ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 1. januára 2014, pričom nárok na invalidný dôchodok mu vznikol už dňa 4. novembra 2011 a jednak z dôvodu, že nemá zhodnotenú ako obdobie dôchodkového poistenia ani obdobie od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003. Navrhovateľ si uplatnil trovy zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej pomoci za podané vyjadrenie s režijným paušálom a s 20% DPH.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 250l až 250s) je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či

rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma tak hmotnoprávne ako aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v opravnom prostriedku, pričom v prípade procesného pochybenia skúma, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP). Pri preskúmaní zákonosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP).

Predmetom konania je preskúmanie zákonosti rozhodnutia odporkyne o priznaní invalidného dôchodku podľa § 70 ods. 1 o sociálnom poistení od 4. novembra 2011 na základe námietok navrhovateľa týkajúcich sa nesprávnosti výpočtu sumy invalidného dôchodku.

Navrhovateľ bol uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 65% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a pokles schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca a výsledok jeho posúdenia je uvedený v Lekárskej správe zo 4. novembra 2011.

Posúdenie percentuálnej miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť nebol medzi účastníkmi konania sporný.

Podľa § 145c ods. 1, 2 zákona č. 308/1995 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v oblasti sociálneho zabezpečenia na vznik nároku na dôchodok a jeho výšku, sa z doby účasti na dôchodkovom zabezpečení samostatne zárobkovo činné osoby hodnotí ako zamestnanie len doba účasti na dôchodkovom zabezpečení, za ktorú samostatne zárobkovo činná osoba zaplatila poistné na dôchodkové zabezpečenie podľa osobitného predpisu. Ak samostatne zárobkovo činná osoba nezaplatila za dobu účasti na dôchodkovom zabezpečení samostatne zárobkovo činné osoby poistné na dôchodkové zabezpečenie do dňa, od ktorého sa priznáva dôchodok, hodnotí sa doba účasti na dôchodkovom zabezpečení, za ktorú nebolo zaplatené poistné na dôchodkové zabezpečenie, ako zamestnanie až odo dňa zaplata poistného na dôchodkové zabezpečenie podľa osobitného predpisu.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami navrhovateľa uvedenými v opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu podľa tretej hlavy piatej časti OSP a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa vychádzajúc zo skutkových zistení danej veci mal tiež preukázané, že ako samostatne zárobkovo činná osoba bol navrhovateľ prihlásený v období od 1. októbra 1990 do 30. júna 2002, od 1. júla 2003 do 30. júna 2009, a od 1. júla 2010 do 1. decembra 2011, pričom išlo o prerušované obdobia. Medzi účastníkmi konania je sporné zhodnotenie obdobia dôchodkového poistenia, od 1. októbra 1990 do 31. októbra 1997 bola postúpená pohľadávka na poistnom, z ktorej navrhovateľ z celkovej sumy pohľadávky 108.971,00 Sk (3.617,17 eur) uhradil dňa 17.06.2011 len 16,50 eur. Za ďalšie obdobie od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003 bola postúpená pohľadávka na poistnom splatená 17.06.2011, pričom suma pohľadávky činila 7.872,00 Sk (261,30 eur) a navrhovateľ ju dodatočne uhradil v plnom rozsahu dňa 17.06.2011.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k

predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa, uvádza.

Navrhovateľ bol ako samostatne zárobkovo činná osoba prihlásený na dôchodkové zabezpečenie/poistenie v období od 1. októbra 1990 do 30. júna 2002, od 1. júla 2003 do 30. júna 2009 a od 1. júla 2010 do 1. decembra 2011.

Povinnosť zaplatiť poistné si splnil za obdobie od 1. júla 2003 do 31. decembra 2003, za ktoré dodatočne uhradil poistné dňa 17. júna 2011 vo výške 261,30 eur a v uvedený deň uhradil aj platbu 16,50 eur.

Samostatne zárobkovú činnosť navrhovateľa tak, ako to správne uviedol aj krajský súd, je potrebné hodnotiť ako zamestnanie podľa zákonných podmienok platných v čase, keď sa takáto činnosť vykonávala, ak zákon výslovne neurčuje inak. V čase od 1. mája 1990 do 31. decembra 1995 sa takáto činnosť hodnotí ako doba zamestnania podľa § 72 vyhlášky Federálneho ministerstva práce a sociálnych vecí č. 149/1988 Zb., ktorou sa vykonáva zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení (účinnosť nadobudla 1. októbra 1988). Vyhláška č. 149/1988 Zb. v znení vyhlášky č. 123/1990 Zb. nadobudla účinnosť 1. májom 1990.

Dňom 1. januára 1996 nadobudol účinnosť zákon č. 308/1995 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v oblasti sociálneho zabezpečenia. Na rozdiel od právnej úpravy platnej a účinnej do 31. decembra 1995 zákonodarca v ustanovení § 145c ods. 1, 2 zákona novo upravil dôchodkové zabezpečenie samostatne zárobkovo činných osôb tak, že na vznik nároku na dôchodok a jeho výšku sa z doby účasti na dôchodkovom zabezpečení samostatne zárobkovo činnnej osoby hodnotí ako zamestnanie len doba účasti na dôchodkovom zabezpečení, za ktorú samostatne zárobkovo činná osoba zaplatila poistné na dôchodkové zabezpečenie podľa osobitného predpisu. Podľa odseku 2, ak samostatne zárobkovo činná osoba nezaplatila za dobu účasti na dôchodkovom zabezpečení samostatne zárobkovo činnnej osoby poistné na dôchodkové zabezpečenie do dňa, od ktorého sa priznáva dôchodok, hodnotí sa doba účasti na dôchodkovom zabezpečení, za ktorú nebolo zaplatené poistné na dôchodkové zabezpečenie, ako zamestnanie až odo dňa zaplatenia poistného na dôchodkové zabezpečenie podľa osobitného predpisu.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 308/1995 Z.z. vyplýva, že na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy nezaplatenie poistného na dôchodkové zabezpečenie za určitú dobu výkonu samostatnej zárobkovej činnosti alebo činnosti spolupracujúcej osoby nebude mať vplyv na hodnotenie doby výkonu samostatnej zárobkovej činnosti, za ktorú bolo zaplatené poistné na dôchodkové zabezpečenie.

Najvyšší súd sa stotožnil s právnym názorom, ku ktorému dospel krajský súd, že obdobie dôchodkového poistenia od júla 2003 do decembra 2003, za ktoré bolo dlžné poistné predpísané rozhodnutím č. 700-1740013307GC04/07-A dňa 5. júla 2007 v sume 261,30 eur (7.872,00 Sk), postúpená tretej osobe, spoločnosti BA One s.r.o., Lermontova 18, Bratislava, a navrhovateľ dodatočne uhradil 17. júna 2011 v dvoch platbách 261,30 eur a tiež vo výške 16,50 eur, pričom nárok na invalidný dôchodok mu vznikol od 4. novembra 2011, treba zhodnotiť ako obdobie dôchodkového poistenia.

Vzhľadom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny podľa § 219 OSP a § 492 ods. 2 SSP potvrdil.

Podľa § 250k ods. 1 veta prvá OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému priznáva právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, § 250k ods.

1 a § 151 ods. 1 OSP v spojení s § 491 ods. 1, 2 SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia spolu 89,50 eur (§ 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Náhrada pozostáva z jedného úkonu v roku 2016 za vyjadrenie k odvolaniu 66,- eur s režijným paušálom 8,58 eur a s 20% DPH v sume 14,92 eur .

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.