



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Ing. Antona Jakubíka, v trestnej veci obvineného **M. D.**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5 T 139/06, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2008 v Bratislave, prerokoval dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, z 12. marca 2008, sp. zn. 3 To 9/2008 a podľa § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por. rozhodol

### t a k t o :

Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. marca 2008, sp. zn. 3 To 9/2008

### bol p o r u š e n ý z á k o n

z dôvodu § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. **v prospech** obvineného M. D..

Tento rozsudok **sa z r u š u j e** v časti týkajúcej sa obvineného M. D. a v časti, ktorou bolo podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuté odvolanie okresného prokurátora vo vzťahu k obvinenému M. D..

Zároveň **sa z r u š u j ú** všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Banskej Bystrici sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 9. novembra 2007, sp. zn. 5 T 139/06 bol obvinený M. D. uznaný vinným z pokusu trestného činu znásilnenia podľa § 8 ods. 1, § 241 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a z dvoch samostatných zločinov lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete prvostupňového rozsudku.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri a pol roka, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zaviazaný aj k náhrade spôsobenej škody.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený M. D. (tiež spoluobvinený M. K.,) a okresný prokurátor vo Zvolene.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 12. marca 2008, sp. zn. 3 To 9/2008, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa obvineného M. D. v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3, § 285 písm. a/ Tr. por. krajský súd oslobodil obvineného M. D. spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako pokus trestného činu znásilnenia podľa § 8 ods. 1, § 241 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Obvineného M. D. uznal vinným z dvoch samostatných zločinov lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., na skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku odvolacieho súdu a podľa § 188 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. mu uložil trest odňatia slobody vo výmere štyri a pol roka, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolania okresného prokurátora a obžalovaného M. K., boli zamietnuté.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote na základe podnetu okresného prokurátora dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. V písomných dôvodoch dovolania uviedol v podstate toľko, že krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní okresného prokurátora postupoval nesprávne podľa § 316 ods. 1 Tr. por., keď toto odvolanie zamietol ako podané osobou, ktorá sa vzdala práva podať opravný prostriedok. Z vyjadrenia asistentky senátu, ktorá vyhotovovala zápisnicu z hlavného pojednávania a zo záznamu o účasti prokurátora na hlavnom pojednávaní totiž vyplýva, že prokurátorka po vyhlásení rozsudku sa k tomuto nevyjadrila. Nezodpovedá teda skutočnosti, že by sa prokurátorka bola po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať opravný prostriedok, a teda odvolací súd mal odvolanie, ktoré bolo podané v zákonnej lehote prerokovať, a o ňom rozhodnúť. Postupom krajského súdu bol teda naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky navrhol, aby najvyšší súd vyslovil rozsudkom uvedené porušenie zákona rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, tento rozsudok zrušil a krajskému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Obvinený sa prostredníctvom svojho obhajcu k dovolaniu vyjadril v tom smere, že v spise sa doposiaľ nachádza zápisnica, v ktorej je uvedené, že prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať opravný prostriedok a táto zápisnica je podpísaná predsedom senátu. Ak by aj došlo k oprave zápisnice, malo tak byť urobené procesne správnym spôsobom na základe príslušných predpisov. S poukazom na prednosť stability a istoty právneho rozhodnutia navrhol obvinený dovolanie generálneho prokurátora zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na podklade podaného dovolanie preskúmal výroky napadnutého rozsudku ako aj konanie, ktorá mu predchádzalo a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Je skutočnosťou, že v spisovom materiály sa nachádza zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 9. novembra 2007, kde je uvedené, že prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať opravný prostriedok. Táto zápisnica je aj podpísaná predsedom senátu.

Na základe tejto skutočnosti potom krajský súd odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Na základe šetrenia prokuratúry bolo do spisového materiálu založené písomné vyjadrenie asistentky senátu, z ktorého vyplýva, obsah zápisnice o hlavnom pojednávaní bol na základe upozornenia prokurátorky opravený v tom smere, že táto si ponechala zákonnú lehotu na vyjadrenie sa k rozsudku okresného súdu. Táto skutočnosť vyplýva aj zo záznamu o účasti prokurátora na hlavnom pojednávaní. Do spisu bola založená aj opravená zápisnica o hlavnom pojednávaní, ktorá však doposiaľ nie je podpísaná predsedom senátu.

Najvyšší súd si vyžiadal v tomto smere aj písomné vyjadrenie príslušného predsedu senátu, ktorý sa vyjadril v tom smere, že skutočnosti, ktoré uvádzajú asistentka senátu a prokurátorka sa zakladajú na pravde, a že prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku nevzdala práva podať opravný prostriedok.

Pre objektivnosť je potrebné uviesť, že odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaniach nemal k dispozícii skutočnosti nasvedčujúce tomu, že prokurátorka sa na hlavnom pojednávaní nevzdala práva podať opravný prostriedok proti rozsudku.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že krajský súd v Banskej Bystrici pri rozhodovaní o odvolaní prokurátorky nevzal z objektívnych príčin do úvahy skutočnosti svedčiacie o tom, že táto zákonným spôsobom a v zákonnej lehote podala odvolanie proti rozsudku a vo svojom rozhodnutí sa s týmito skutočnosťami nevysporiadal, a teda predčasne rozhodol o zamietnutí odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. Svojím postupom preto naplnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por.

Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd vyslovil rozsudkom porušenie zákona z dôvodu § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v prospech obvineného M. D. rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, tento rozsudok v časti týkajúcej sa obvineného M. D. zrušil a krajskému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Úlohou krajského súdu bude v rámci odvolacieho konania zhodnotiť všetky nové skutočnosti, ktoré mu neboli známe v čase rozhodovania o odvolaní a vysporiadať sa s tým, či odvolanie okresného prokurátora bolo podané zákonným spôsobom, a teda či je potrebné o ňom rozhodnúť v merite veci, alebo či existuje dôvod na

postup podľa § 316 ods. 1 Tr. por. Preskúmať bude potrebné aj správnosť postupu okresného súdu pri vyhotovovaní a oprave zápisnice z hlavného pojednávania a zväžiť bude nevyhnutné aj to, či spisový materiál nepredložil okresný súd odvolaciemu súdu predčasne, bez toho, aby bola riadne vyhotovená zápisnica z hlavného pojednávania a aby zo spisového materiálu boli zrejmé všetky relevantné skutočnosti potrebné k posúdeniu skutočností ohľadne odvolania podaného prokurátorom.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 12. novembra 2008

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová