

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoGp/1/2021
Identifikačné číslo spisu:	9021200010
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:9021200010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o mal. Y. Z., narodeného XX. R. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Humenné, dieťa rodičov matky L. Z., bývajúcej v V., F. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou spoločnosťou JUDr. Martina Řeřichová PhD. advokátka s.r.o., so sídlom v Humennom, Námestie slobody 13/25 a otca Y. F., bývajúceho v V., V. XXX/X, právne zastúpeného advokátskou spoločnosťou Hagyar & Partners, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, za účasti Krajskej prokuratúry v Prešove, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 8P/6/2018, o dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 24. novembra 2020 č. k. 21CoPno/13/2020-2097, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením zo 24. novembra 2020 č.k. 21CoPno/13/2020-2097 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/192/2019 zo 19. decembra 2019 vo výroku I., ktorým odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., a vo výroku II., ktorým matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho pred hlavným vchodom do nákupného centra AUPARK v Košiciach a otcovi uložil povinnosť maloletého po ukončení styku na tom istom mieste matke odovzdať (výrok I). Nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: „Otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. každú sobotu a stredu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. prostredníctvom videohovorov cez aplikáciu Skype.“ (výrok II.). Matke uložil povinnosť zabezpečiť maloletému Y. prístup k aplikácii Skype na potrebnom zariadení

výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť (výrok III.). Cieľom zrušenia skoršieho neodkladného opatrenia a nariadenia nového neodkladného nariadenia bolo vylúčenie otca z osobného styku s maloletým nakoľko sa už táto forma stretávania sa otca s maloletým z dôvodu prebiehajúceho trestného konania vo veci sexuálneho zneužívania maloletého otcom, odvolaciemu súdu nejavila ako vhodná.

2. Generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podaním zn. VI/1 Pz 228/20/1000-5 zo 12. februára 2020, došlým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) 18. februára 2021, podal na podnet otca maloletého Y. proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie s návrhom na zrušenie uznesenia a vrátenie veci odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Otec maloletého ani Krajská prokuratúra v Prešove sa k dovolaniu písomne nevyjadrili, matka maloletého a kolízny opatrovník k nemu podali písomné vyjadrenie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania generálneho prokurátora dospel k záveru, že konanie o tomto dovolaní je potrebné zastaviť.

5. Dovolanie generálneho prokurátora je mimoriadnym opravným prostriedkom, v danom prípade podané vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie vo veci samej ako i konanie o dovolaní generálneho prokurátora je od 1. júla 2016 osobitne upravené v zákone č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Osobitne vo vzťahu ku konaniu o dovolaní generálneho prokurátora platí § 86 CMP.

6. Podľa § 86 CMP na konanie o dovolaní generálneho prokurátora sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku o konaní na dovolacom súde, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Citované ustanovenie § 86 CMP normuje, že dané konanie bude prebiehať podobne ako konanie o dovolaní podľa CSP, ak CMP neustanoví inak. Ustanovenia o dovolacom konaní podľa CSP sa tak použijú primerane, t. j. dovolací súd aj v danom prípade postupuje primerane podľa ustanovení o priebehu konania v prvej inštancii. V prípade mimosporových konaní sa postupuje podľa CMP a subsidiárne podľa CSP (§ 2 ods. 1 CMP). Primerané použitie ustanovení CSP je vylúčené, ak CMP pri danom dovolacom konaní upraví špeciálnu úpravu, ak primerané použitie niektorých ustanovení výslovne vylúči alebo ak je ich použitie vylúčené povahou veci alebo výkladom.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Procesné podmienky sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ civilného konania (vrátane konania mimosporového), čím je vyššie citované zákonné ustanovenie primerane aplikovateľné i na predmetné dovolacie konanie generálneho prokurátora vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

11. Po preskúmaní spisu v čase rozhodovania o predmetnom dovolaní generálneho prokurátora dovolací súd zistil, že krajský súd neskorším uznesením z 28. januára 2021 sp. zn. 21CoPno/15/2020 (právoplatným dňa 8. februára 2021) zrušil dovolaním napadnuté uznesenie v celom rozsahu a nariadil

nové neodkladné opatrenie, ktorým nanovo upravil styk otca s maloletým, ktorá úprava má zohľadňovať zmenu pomerov a tým vyhovovať aktuálnym podmienkam na strane účastníkov.

12. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky konania sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Cieľom podaného dovolania generálneho prokurátora bolo, aby dovolací súd po preskúmaní veci zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu.

13. Dovoláním napadnuté rozhodnutie o neodkladnom opatrení bolo neskorším uznesením zrušené (pozri ods. 11), čím v čase rozhodovania dovolacieho súdu stratilo v spojení s objektívnou právnou skutočnosťou účinky, čím zanikol cieľ dovolacieho prieskumu a dovolací návrh generálneho prokurátora stratil opodstatnenie.

14. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní generálneho prokurátora podľa § 161 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP zastavil.

15. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.