

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. E.**, bytom A., zastúpenej *JUDr. J.*, *advokátkou*, so sídlom Š., proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. SPC-10-18/3-Z-2006 zo dňa 20. decembra 2006, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/101/2007-32 zo dňa 12. júna 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/101/2007-32 zo dňa 12. júna 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. SPC-10-18/3-Z-2006 zo dňa 20. decembra 2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Lekárskej komisie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „Lekárska komisia“) č.p. SPC-10-52/3-P-KE-2006 zo dňa 14. novembra 2006 o zmene zdravotnej klasifikácie žalobkyne z „A“ na „D“. O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že žalobou bolo napadnuté rozhodnutie žalovaného, vydanie ktorého záviselo výlučne od posúdenia zdravotného stavu osoby žalobkyne, pričom toto rozhodnutie samé o sebe neznamená právnu prekážku výkonu jej povolania. To znamená, že ním nemohli byť založené, zmenené alebo zrušené oprávnenia a povinnosti fyzickej osoby v oblasti verejnej správy, ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobkyne priamo dotknuté, ale je len podkladom pre také

rozhodnutie. S poukazom na § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) krajský súd preto konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a je v rozpore s článkom 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky dôvodiac, že v predmetnom konaní je síce preskúmané rozhodnutie, ktorého vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu, avšak práve na základe tohto rozhodnutia bol 23. januára 2007 riaditeľom Sekcie P Slovenskej informačnej služby vydaný Personálny rozkaz, ktorým bola prepustená zo služobného pomeru a preto má zato, že preskúmané rozhodnutie predstavuje právnu prekážku výkonu jej povolania.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 245 ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúmané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúmanie určený osobitný postup.

Podľa § 248 písm. b/ OSP sudy nepreskúmajú rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznameniajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia

vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods.2).

Z pripojeného administratívneho spisu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Na základe žiadosti riaditeľa Úradu sociálneho zabezpečenia Slovenskej informačnej služby zo dňa 21. augusta 2006 bolo z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti žalobkyne podľa § 223 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z.z.“) vykonané prieskumné konanie, účelom ktorého bolo posúdiť jej zdravotný stav.

Lekárska komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako orgán lekárskej posudkovej činnosti (§ 222 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z.z.) svojím rozhodnutím č.p. SPC-10-52/3-P-KE-2006 zo dňa 14. novembra 2006 zmenila žalobkyňu v súlade s ustanoveniami § 222 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ zákona č. 73/1998 Z.z. s odvolaním sa na prílohu Nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 48/2006 o lekárskej posudkovej činnosti (ďalej len „nariadenie“), stĺpca III., por.č. F 41.2 písm. c/ určenú zdravotnú klasifikáciu z „A“ – spôsobilá na výkon štátnej služby policajta na „D“ – nespôsobilá na výkon štátnej služby policajta.

Proti uvedenému rozhodnutiu lekárskej komisie podala žalobkyňa odvolanie namietajúc, že jej súčasný zdravotný stav je totožný so zdravotným stavom v čase jej nástupu do služobného pomeru a z uvedeného dôvodu požiadala o prehodnotenie svojej zdravotnej klasifikácie.

Ústredná lekárska komisia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako odvolací orgán svojím rozhodnutím č.p. SPC-10-18/3-Z-2006 zo dňa 20. decembra 2006 zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Lekárskej komisie o zmene zdravotnej klasifikácie z dôvodu, že zdravotný stav žalobkyne je v kontraindikácii s výkonom štátnej služby v Policajnom zbore vyžadujúcej dobrý fyzický i psychický stav.

Vyššie uvedené správne rozhodnutia posudzujúce zdravotný stav žalobkyne sú však iba podkladom pre príslušné správne orgány rozhodujúce o ďalšom trvaní služobného pomeru žalobkyne v Policajnom zbore, resp. v Slovenskej informačnej službe a nepodliehajú v súlade s ustanovením § 248 písm. b/ OSP súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, nakoľko sa jedná o rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu žalobkyne a samy o sebe neznamenia právnú prekážku výkonu jej povolania.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného nenapĺňa svojou povahou ani charakteristické znaky správneho rozhodnutia uvedené v § 244 ods. 3 OSP, pretože nezakladá, nemení ani neruší oprávnenia alebo povinnosti fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a ani týmto rozhodnutím nemôžu byť priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby. Takúto povahu má až rozhodnutie správneho orgánu o skončení služobného pomeru preskúmateľné súdom podľa druhej hlavy piatej časti OSP. V rámci konania o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu o skončení služobného pomeru posúdi súd v súlade s ustanovením § 245 ods. 1 OSP aj zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia a preto neobstojí námietka žalobkyne, že v konaní pred krajským súdom došlo k porušeniu článku 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Nepochybil teda krajský súd, keď s poukazom na § 250d ods. 3 OSP uznesením konanie zastavil, keďže žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemohlo byť predmetom preskúmavania súdom.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval námietky žalobkyne uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu za nedôvodné a preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP, tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa v konaní úspešná nebola a žalovaný si v odvolacom konaní trovy neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. júna 2010

**JUDr. Jozef Hargaš, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth