

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/49/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200865
Dátum vydania rozhodnutia:	08.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200865.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej v právnej veci navrhovateľa I. I., bytom J., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 29. januára 2014, č. k. 6Sd/80/2013-13, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29. januára 2014, č. k. 6Sd/80/2013-13, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 29. januára 2014, č. k. 6Sd/80/2013-13, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo 4. júla 2013, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný, lebo nemá viac ako 40% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súčasne krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Poprad a ústredia Sociálnej poisťovne z 20.06.2013 a 25.09.2013 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, ktorým zodpovedá 20 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (ďalej aj „miera poklesu“). Krajský súd dospel k záveru, že závery posudkových lekárov nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárskeho vyšetrení a miera poklesu je určená v súlade so zákonom, preto rozhodnutie odporkyne ako zákonné potvrdil.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Nesúhlasil so záverom posudkových lekárov a žiadal zrušiť rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátiť na nové konanie z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a pretrvávajúcich bolestí. Po operácii brušného svalu užíva tabletky na

krvinky, bolia ho kríže a nemôže si nájsť zamestnanie.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods.1 zákona).

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods.4 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Podľa posudkov posudkových lekárov rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3, písm. b) prílohy č. 4 zákona zodpovedá 20 % miera poklesu.

Podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 20 % - 35 %, pričom podľa posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg.- diagnostikou chrbtice.

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, postupovali v súlade so zákonom. V posudkoch zohľadnili zdravotné ťažkosti navrhovateľa, ktorý udával bolesti driekovej chrbtice, avšak odborné vyšetrenia nepredložil. Pri vlastnom vyšetrení zistili, že pohyblivosť krčnej a driekovej chrbtice je primeraná veku a habitu, bez spazmov paravertebrálneho svalstva, nie sú prejavy citlivosti, ani hypotrofie svalstva v dôsledku poškodenia chrbtice. Vyhodnotili správy z ortopedického, EMG a interného vyšetrenia s

normálnym, resp. len minimálnym nálezom, pričom zohľadnili aj namietaný stav po operácii brušnej prietrže (bez pooperačných komplikácií).

Navrhovateľ v žiadnom podaní neuviedol konkrétne dôvody, alebo námietky, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znižovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Žiadne lekárske správy, ktoré by preukazovali nové skutočnosti, nepredložil. Odvolací súd preto námietky navrhovateľa nepovažoval za dôvodné.

Okolnosť, že navrhovateľ si nevie nájsť zamestnanie, nie je v zmysle § 70 ods.1 zákona dôvodom pre vznik nároku na invalidný dôchodok, preto na túto námietku odvolací súd nemohol prihliadať.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav v súlade so všeobecným posudkovým hľadiskom, úplne a objektívne, a svoj záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť odôvodnili logicky a presvedčivo. Tak ako krajský súd aj odvolací súd preto dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods.1 zákona a preto navrhovateľovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 250ja ods.3 v spojení s § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

Navrhovateľovi odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nebol úspešný (§ 224 ods.1 v spojení s § 250l ods.2 a § 250k ods.1 O.s.p.) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.