

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/18/2019
Identifikačné číslo spisu:	1215215078
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1215215078.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. A., bývajúceho v A., 2/ Z. A., bývajúcej v A., proti žalovaným 1/ Q. W. bývajúcej v A., 2/ Q. K., bývajúcemu v A., 3/ P. K. bývajúcej v A., 4/ M. K. bývajúcemu v A., 5/ Ing. R. Q., bývajúcemu v A., 6/ Ing. D. C. bývajúcej v A., 7/ J. B., bývajúcej v A., 8/ S. V., bývajúcej v A., S., 9/ F. S., bývajúcemu v A., 10/ MUDr. J. T., bývajúcemu v K., 11/ Mgr. V. K., PhD., bývajúcemu v A., 12/ Ing. W. Q., bývajúcemu v A., 13/ JUDr. J. R. bývajúcej v A., 14/ MUDr. T. K., bývajúcemu v B., 15/ V. K. bývajúcemu v A., 16/ Q. K., bývajúcej v A., 17/ V. S., bývajúcej v A., 18/ Z. R., bývajúcej v A., 19/ JUDr. T. F., bývajúcej v A., 20/ JUDr. C. V., bývajúcemu v A., 21/ R. C. bývajúcemu v A., 22/ P. N., bývajúcemu v V., 23/ P. T. bývajúcej v A., 24/ A. B., bývajúcemu v A., 25/ RNDr. Q. V., CSc., bývajúcej v A., 26/ Ing. W. X., bývajúcemu v A., 27/ W. H., bývajúcemu v A., 28/ P. M., bývajúcej v A., 29/ Q. M. bývajúcemu v A., 30/ M. B. bývajúcej v A., 31/ PhDr. C. S. bývajúcemu v R., 32/ W. H. bývajúcemu v A., 33/ K. H., bývajúcej v A., 34/ Ing. T. A., bývajúcemu v A., 35/ JUDr. K. H., bývajúcej v A., 36/ Q. D., bývajúcej v A., 37/ C. L. bývajúcemu v A., 38/ Ing. T. S., bývajúcemu v A., 39/ Mgr. V. S., bývajúcej v A., 40/ M. A. bývajúcemu v A., 41/ Z. A. bývajúcej v A., 42/ W. M., bývajúcemu v A., 43/ Z. M., bývajúcej v B., 44/ Ing. R. K. bývajúcemu v V., 45/ O. L. K., bývajúcej v V., 46/ V. K. bývajúcemu v A., 47/ P. K. bývajúcej v A., 48/ M. C. bývajúcemu v A., 49/ P. C. bývajúcej v A., 50/ Mgr. K. K. bývajúcej v A., 51/ V. X. bývajúcej v A., 52/ V. E., bývajúcemu v A., 53/ Z. E., bývajúcej v A., 54/ JUDr. B. W. bývajúcej v A., 55/ T. T., bývajúcej v A., 56/ W. M. bývajúcemu v A., o neplatnosť písomného hlasovania, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 52 C 292/2015, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. novembra 2017 sp.zn. 3 Co 211/2016, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením zo 17. februára 2016 č.k. 52 C 292/2015-133 Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

2. Na odvolanie žalobcu 1/ Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. novembra 2017 sp.zn. 3 Co 211/2016 napadnuté rozhodnutie potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správne.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ ním vlastnoručne spísané dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ: a/ napadol rozhodnutie odvolacieho súdu obsahujúce riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP, b/ nemá právnické vzdelanie, c/ nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP a d/ podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov preto v jeho prípade ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu 1/ podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.