

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S., so sídlom v B.**, zastúpenej JUDr. J. C., advokátom v B., proti odporcovi **M., s.r.o., so sídlom v R.**, zastúpeného Mgr. V. K., advokátkou v R., **o zaplatenie 5 576,51 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 12 C 124/2008, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 12 C 124/2008 Okresného súdu Rimavská Sobota Okresnému súdu Žilina **s a n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rimavská Sobota predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že má pochybnosť o rovnosti účastníkov konania a na odstránenie vzniku pochybnosti o nestrannosti zákonnej sudkyne, resp. vylúčenia miestneho vplyvu, navrhol vec prikázať z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Žilina. Namietal procesné úkony sudcu v konaní o prejednávanej veci a tiež, že konanie prebieha na okresnom súde nehospodárne. Poukázal na to, že súd má k dispozícii listinné dôkazy, v rámci prípravy pojednávania si môže vyžiadať spis Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3 T 7/2008, kde sú zadokumentované zásadné dôkazy dopravnej nehody, ktoré môže podľa svojho uváženia a rozhodnutia využiť.

Odporca nesúhlasil s postupom podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Uviedol, že prikázanie veci na prejednanie inému než príslušnému súdu znamená veľmi vážny zásah a odňatie veci zákonnému sudcovi. K tomu musia byť veľmi vážne dôvody. Spravidla ide o také okolnosti,

ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným než príslušným súdom. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ nie sú takýmito dôvodmi. Práve naopak, zákonná sudkyňa pripravuje vec veľmi dôkladne a precízne a je to navrhovateľ, ktorý podáva zmätočné návrhy, čo sa v konečnom dôsledku prejavilo v tom, že pôvodný návrh podal proti subjektu, voči ktorému zbral návrh späť a konanie v dôsledku jeho späťvzatia bolo zastavené a navrhovateľovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania odporcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci veci sp.zn. 12 C 124/2008 Okresného súdu Rimavská Sobota Okresnému súdu Žilina sa nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p.

V zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. je výnimkou zo zásady, že konanie sa vedie na súde, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonných kritérií. Skutočnosti, ktoré odôvodňujú odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Inštitút prikázania veci nie je určený k tomu, aby ním boli napravné vady, ktoré účastník konania môže vidieť v postupe súdu a jeho rozhodnutiach, resp. aby si navrhovateľ mohol vybrať súd, ktorý považuje zo svojho subjektívneho hľadiska za vhodnejší z hľadiska dôslednejšieho zisťovania skutkového stavu.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh navrhovateľa na prikázanie veci a ním uvádzané dôvody spolu s popisom doterajšieho priebehu konania vo veci a jeho hodnotenia z jeho subjektívneho pohľadu za neprijateľné. Akceptáciou takéhoto návrhu by

došlo k negovaniu procesných ustanovení zákona, upravujúcich vecnú a miestnu príslušnosť súdov.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2010**

**JUDr. Vladimír M a g u r a, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: