

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ I. B.**, bývajúceho v S. a **2/ M. B., rod. Š.**, bývajúcej v S., proti žalovanej **J. O.**, bývajúcej v S., o **určenie otcovstva**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5 C 15/2008, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2013 sp. zn. 7 Co 7/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 29. novembra 2012 č. k. 5 C 15/2008-107 konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. apríla 2013 sp. zn. 7 Co 7/2013 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie. Navrhli, aby dovolací súd uznesenia oboch nižších súdov zrušil v celom rozsahu ako nezákonné.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 19. júla 2013 č. k. 5 C 15/2008-128 v spojení s opravným uznesením zo 14. augusta 2013 č. k. 5 C 15/2008-132 vyzval dovolateľov (okrem iného), aby si v lehote 20 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zvolili advokáta pre dovolacie konanie a doručili súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na ich zastupovanie pred dovolacím súdom. V odôvodnení ich poučil v zmysle § 30 O.s.p.

Dovolatelia prevzali uznesenie okresného súdu 19. augusta 2013. Podaním z 5. septembra 2013 oznámili súdu, že podali žiadosť o ustanovenie advokáta Centru právnej pomoci.

Rozhodnutím zo 14. marca 2014 sp. zn. 2N 8646/13-251/14- KaPO, r. z. 14429/2014 Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov zastavilo správne konanie vo veci žiadosti M. B. o poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1. apríla 2014.

Rozhodnutím z 19. júna 2014 sp. zn. 6824/2014-POOn, r. z. 35174/2014 odvolací orgán Centra právnej pomoci Bratislava zamietlo odvolanie žiadateľky a potvrdilo rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Prešov o zastavení konania o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. júna 2014.

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 29. júla 2014 č. k. 5 C 15/2008-167 opätovne vyzval dovolateľov, aby si v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zvolili advokáta pre dovolacie konanie a doručili súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na ich zastupovanie pred dovolacím súdom. V odôvodnení ich poučil v zmysle § 30 O.s.p. Dovolatelia prevzali uznesenie súdu 5. augusta 2014.

Podaním z 18. augusta 2014 dovolatelia oznámili súdu, že rozhodnutie odvolacieho orgánu – Centra právnej pomoci Bratislava je podľa § 247 a nasl. O.s.p. možné preskúmať súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolatelia, ktorí podali mimoriadny opravný prostriedok, nemajú právnické vzdelanie. Súd ich v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. opakovane vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľov, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2015**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová