

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/30/2021
Identifikačné číslo spisu:	5110011184
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5110011184.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného B. W., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. apríla 2021 v Bratislave dovolanie obvineného podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Eleny Štefančíkovej proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 26. októbra 2010, sp. zn. 1T 150/2010, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolanie obvineného B. W.B. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina rozsudkom z 26. októbra 2010, sp. zn. 1T 150/2010, podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30. septembra 2010 pod sp. zn. Kv 31/10 na Krajskej prokuratúre v Žiline medzi obvineným B. W. a prokurátorom Krajskej prokuratúry v Žiline, ktorou sa potvrdilo, že obvinený B. W. je vinný z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 26. apríla 2010 okolo 20.30 hod. v Turčianskych Tepliciach na Robotníckej ulici, v drevenej hospodárskej budove oproti rodinnému domu č. 10, po predchádzajúcej hádke v úmysle usmrtiť surovým spôsobom sekol najmenej deväťkrát sekerou do hlavy a krku poškodeného T. S., nar. XXXX v L., trvale bytom A. A., E. P. XXX/XXX, čím mu spôsobil vážne sečné poranenia hlavy a krku, a to sedemkrát na ľavej strane záhlavia a dvakrát na pravej strane záhlavia s poranením vnútrorebečných štruktúr, na základe ktorých zranení poškodený dňa 15. júna 2010 zomrel v NsP v Dolnom Kubíne, pričom bezprostrednou príčinou jeho smrti podľa vyjadrenia znalcov bol ťažký hnisavý až rozpadový zápal pľúc ako oneskorený, avšak priamy a príčinný následok zlyhania radiacích funkcií centrálnej nervovej sústavy (mozgu), pri rozsiahlom sečnom až drvivom poranení hlavy a mozgu a súčasne vzniknutom tzv. difúznom axonálnom poškodení mozgu, uvedené poranenia hlavy a mozgu menovaného vznikli v priamej časovej aj príčinnej súvislosti s útokom na neho dňa 26. apríla 2010.

Za to bol odsúdený podľa § 145 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere (pätnásť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48

ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Ďalej mu bol uložený trest prepadnutia vecí, ochranný dohľad a ústavné protialkoholického liečenie.

Proti rozsudku podal 25. septembra 2018 obvinený B. W., prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Eleny Štefančíkovej, dovolanie, ktoré oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. c), i) Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Spisový materiál spolu s dovolaním obvineného a vyjadreniami prokurátora a obvineného bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 23. apríla 2021.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že dovolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 370 druhá veta Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Keďže z pripojených doručení bolo zistené, že vyššie uvedený rozsudok bol obvinenému aj jeho obhajcovi doručený 26. októbra 2010, lehota na podanie dovolania uplynula 26. októbra 2013.

Navyše treba zdôrazniť, že obvinený podal dovolanie proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. a ods. 2 Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Obvinený B. W.B. zákonom predpísaným spôsobom dňa 26. októbra 2010 prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom dňa 30. septembra 2010, čím sa vzdal oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného B. W.B. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí podľa § 382 písm. a) Tr. por. odmietol, keďže bolo podané oneskorene. Aj v prípade, že by obvinený B. W. podal dovolanie v zákonom stanovenej lehote, bolo by odmietnuté podľa § 382 písm. b) Tr. por. ako neoprávnenou osobou.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.