

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu: **K. K. spol. s r. o. T. v konkurze, IČO: X.**, o odvolaní veriteľa S., a. s., C., Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty č. k. 24 K 57/93 – Že- 926 zo dňa 16. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24 K 57/93 – Že - 926 zo dňa 16. júla 2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty úpadcu tak, že sa uspokojá pohľadávky proti podstate, menovite uvedené, pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 Zákona o konkurze a vyrovnaní, pohľadávky prvej triedy, druhej a tretej triedy, špecifikované vo výroku napadnutého uznesenia. Správcovi konkurznej podstaty bola uložená povinnosť, aby do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vykonal rozvrh a do 30 dní podal súdu písomnú správu o realizácii rozvrhu. Toto rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu dňa 01. 06. 1998, po speňažení jeho majetku, súd prejednal a schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov na pojednávaní dňa 22. 02. 2008.

Voči konečnej správe boli podané námietky konkurzným veriteľom S. a. s. Bratislava.

Súd podľa § 30 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy vydal rozvrhové uznesenie, v ktorom rozhodol o rozdelení výťažku podľa poradia stanoveného ustanovením § 32 Zákona o konkurze a vyrovnaní v aktuálnom znení.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie veriteľ úpadcu S. a. s. Bratislava. Namietal, že do rozvrhu nie sú zaradené jeho pohľadávky proti podstate uplatnené u správcu pôvodným veriteľom – postupcom Daňovým úradom v Č. vo výške 18 398,-- Sk titulom nedoplatku na dani z pridanej hodnoty za október 1998 a november 1998 a 1 241 088,-- Sk titulom nedoplatku cestnej dane za rok 1999, 2000, ktoré Daňový úrad postúpil pre S. a. s. Bratislava. Tieto pohľadávky neboli spochybnené zo strany správcu konkurznej podstaty, napriek tomu ich správca neuviedol ani v konečnej správe, ani v rozvrhovom uznesení. Podal preto námietky proti konečnej správe dňa 03. 11. 2006. V ďalšom rozhodovaní o konečnej správe ani súd prvého stupňa, ani odvolací súd sa nezaoberal námietkami, ktoré sa týkali nezaradenia vyššie uvedených pohľadávok do konečnej správy. Navrhuje preto, aby odvolací súd zrušil rozvrhové uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Voči tomuto odvolaniu sa nevyjadril správca konkurznej podstaty, ani nebol súdom prvého stupňa vyzvaný na vyjadrenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že na preskúmanie predmetných sporných pohľadávok proti podstate veriteľa S. a. s. Bratislava v celkovej výške 1 318 994,-- Sk nariadil súd prvého stupňa osobitné prieskumné pojednávanie na deň 08. 12. 2006 o 9.00 hod. Na tomto pojednávaní bol prítomný správca konkurznej podstaty Ing. J. O. a veriteľ S. a. s. Bratislava. Zo zápisnice z pojednávania a z priloženého zoznamu prihlásených pohľadávok, ktoré spracoval správca, vyplýva, že správca uznáva

pohľadávku proti podstate prihlásenú vo výške 1 318 994,-- Sk a popiera iba poradie časti pohľadávky v sume 59 508,-- Sk tak, že pohľadávku 59 508,-- Sk uznáva v 3. triede. Napriek tomu, že tieto pohľadávky neboli sporné, správca konkurznej podstaty ich nezahrnul do konečnej správy pre účely uspokojenia, ani do návrhu na rozvrh zo dňa 16. 06. 2008, a ani konkurzný súd v napadnutom rozvrhovom uznesení ich nezaradil na uspokojenie ako nesporné pohľadávky proti podstate. Taktiež nespornú sumu 59 508,-- Sk zistenú v 3. triede súd prvého stupňa nezahrnul v celom rozsahu medzi nesporné pohľadávky 3. triedy. Ako zistenú pohľadávku veriteľa S. a. s. Bratislava v 3. triede uviedol pohľadávku iba v rozsahu 53 609,-- Sk, z čoho nevyplýva, či ide o časť spornej pohľadávky, alebo inú pohľadávku.

Je treba uviesť, že na preskúmanie prihlásených pohľadávok proti podstate nie je potrebné nariaďovať prieskumné pojednávanie, ani osobitné prieskumné pojednávanie podľa § 21 Zákona o konkurze a vyrovnaní, tieto sa podľa § 31 ods. 5 ZKV uplatňujú u správca, nie na konkurznom súde. Správca ich preskúma a výsledok preskúmania oznámi veriteľovi a súdu podľa § 29 ods. 5 ZKV. Ak sú uplatnené pohľadávky proti podstate sporné, pretože ich správca neuznal alebo zaradil do iného poradia, konkurzný súd vyzve podľa § 29 ods. 5 ZKV veriteľa uplatnenej pohľadávky proti podstate, aby si v lehote určenej súdom svoje právo na túto spornú pohľadávku uplatnil na konkurznom súde.

V prejednávanej veci, uplatnené pohľadávky proti podstate veriteľa S. a. s. neboli sporné, boli navyše prejednávané na osobitnom prieskumnom pojednávaní, napriek tomu, v napadnutom rozvrhovom uznesení nie sú zahrnuté medzi pohľadávky, ktoré budú v konkurznom konaní uspokojené a súd prvého stupňa ani v odôvodnení rozvrhového uznesenia neuviedol, prečo tieto nesporné pohľadávky neboli zahrnuté na uspokojenie.

Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, napadnuté rozvrhové uznesenie nevychádza zo zisteného skutkového stavu o nespornosti pohľadávok proti podstate veriteľa S. a. s. Bratislava, preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil napadnuté uznesenie a podľa § 221 ods. 3 O. s. p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaradiť nesporné pohľadávky veriteľa S. a. s. Bratislava do rozvrhového uznesenia na uspokojenie podľa § 32 ods. 1 a 2

ZKV.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. septembra 2008

JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. B.