

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/25/2013
Identifikačné číslo spisu:	4210010306
Dátum vydania rozhodnutia:	16.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4210010306.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 16. mája 2013 v Bratislave, v trestnej veci obvineného H. M. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4Tos 23/2013, z 19. februára 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného H. M. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Komárno uznesením, sp. zn. 2T 84/2010, z 29. novembra 2012 rozhodol podľa § 419 ods. 1 Tr. zák. z dôvodu § 52 ods. 1 Tr. zák. o nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, ktorý bol uložený obvinenému H. M., nar. dňa XX. D. XXXX v F., bytom W. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T 84/2010, zo dňa 17. júna 2010.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal sťažnosť obvinený H. M.. Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 4Tos 23/2013, z 19. februára 2013 sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu druhostupňového súdu podal dovolanie obvinený, prostredníctvom obhajcu.

Spis bol prostredníctvom Okresného súdu Komárno predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 10. mája 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie

obvineného je prípustné v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade splnená nebola.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na nespĺnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky upozorňuje obvineného na možnosť podania podnetu ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky na podanie dovolania v predmetnej veci postupom podľa § 371 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.