

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/63/2025
Identifikačné číslo spisu:	7506212775
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7506212775.7

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. R. K., nar. XX. Z. XXXX, C. XX, E., zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Radačovským, Žriedlová 3, Košice proti žalovaným 1/ E. K., nar. XX. A. XXXX, T. XX, K. nad R., 2/ E. D., nar. XX. B. XXXX, T. XX, K. nad R., 3/ T. A., nar. XX. X. XXXX, T. XX, K. nad R., žalované 1/ až 3/ zastúpené advokátom JUDr. Matúšom Lemešom, Kuzmányho 29, Košice, 4/ K. N., nar. XX.. XXXX, Z. XXX a 5/ P. F. S., nar. XX. A. XXXX, N. XX, E., zastúpenému advokátom JUDr. Rudolfom Bezákom, Krmanova 14, Košice, o neplatnosť právnych úkonov a určenie vlastníckeho práva, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-16C/264/2006, o dovolaní žalovaného 5/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2024 sp. zn. 9Co/137/2023 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 31. júla 2024 sp. zn. 9CoCsp/137/2023 odmietol odvolanie žalovaného 5/ proti zamietajúcemu výroku rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 15. februára 2023 č. k. 16C/264/2006-929 (ďalej aj „prvoinštančný rozsudok“) a súvisiacim výrokom o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanými 1/ až 4/. Zároveň potvrdil prvoinštančný rozsudok vo vyhovujúcom výroku o určení vlastníckeho práva žalobcu, výrok o neodkladnom opatrení, trovách konania štátu a náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/, 3/ a 5/. Žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému 5/ v plnom rozsahu a nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žiadnej strane sporu vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/, 2/ a 3/.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 5/ dňa 13. novembra 2024 dovolanie, ktoré podaním zo 14. januára 2026, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nasledujúci deň vzal späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť,

dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného 5/, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.