

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, so sídlom v B., zastúpeného A. a.s., so sídlom v B., proti žalovanému **Ing. J. H.**, bývajúcemu v M., o zaplatenie **199, 73 €** (6.017 Sk) **s prísl.** a o vzájomnom návrhu žalovaného proti žalobcovi **o zaplatenie 2028, 21 €** (61.102 Sk) **s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 8 C 159/2005, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. októbra 2008 sp. zn. 2 Co 203/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. októbra 2008 sp. zn. 2 Co 203/2008 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach (odvolací súd) rozsudkom z 9. októbra 2008 sp. zn. 2 Co 203/2008 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Michalovce z 22. januára 2007 č. k. 8C 159/2005-85 v odvolaní žalovaného napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti vzájomný návrh na zaplatenie príslušenstva pohľadávky bol zamietnutý, a vo výroku o trovách konania týkajúcich sa vzájomného návrhu (§ 219 O.s.p.). Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný a žiadal rozsudok zrušiť a vec vrátiť na opätovne prejednanie, na ktoré by bol ako účastník konania predvolaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. *povinné* zastúpenie dovolateľa, účelom ktorého je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať; citované ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný nie je v tomto dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

Súd prvého stupňa uznesením z 9. marca 2009 č. k. 8C 159/2005-156, ktoré bolo žalovanému doručené 18. marca 2009, poučil žalovaného okrem iného aj o potrebe - povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (podľa § 241 ods. 1 O.s.p.), pokiaľ nemá právnické vzdelanie, a vyzval ho na odstránenie nedostatku svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom lehote 10 dní.

Na uvedené poučenie s výzvou v uznesení súdu prvého stupňa žalovaný reagoval tak, že uviedol, že „plná moc na zastupovanie v dovolavacom konaní bola už súdu doložená“ (č. 1.

159 spisu). Plnomocenstvo z 21. januára 2008 udelené žalovaným JUDr. M. P., advokátovi v M. (č. 1. 130 spisu) sa však týkalo výlučne dovolania proti skoršiemu rozhodnutiu odvolacieho súdu z 24.októbra 2007 sp. zn. 2 Co 96/2007 (kde dovolacie konanie skončilo rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. júna 2008 sp. zn. 1 Cdo 26/2008) a nevzťahuje sa na terajšie dovolacie konania, ktoré začalo podaním dovolania žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 9. októbra 2008 sp. zn. 2 Co 203/2008. Žalovaný teda napriek poučeniu súdom prvého stupňa v uznesení z 9. marca 2009 č. k. 8C 159/2005-156 nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je - ako už bolo uvedené - odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní, uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý dovolateľ neodstránil, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o podanom dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júla 2010

JUDr. Jana Bajánková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Hrčková Marta