

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **T.**, so sídlom v C., proti odporcom **1/ Obci Chorvátsky Grob**, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 17, zastúpenému JUDr. M. M., advokátom v B., **2/ F.**, so sídlom v M. a **3/ A.**, so sídlom v D., zastúpenému Mgr. M. S., advokátom v B., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod. sp. zn. V-2 12 C 74/1996, o vylúčení sudkýň Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15Co 38/2010, takto

r o z h o d o l :

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. D. K., JUDr. Ľ. B. a Mgr. S. P. **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15Co 38/2010 (veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. V-2 12 C 74/1996).

O d ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 15Co 38/2010 navrhovateľ písomným podaním z 12. apríla 2011 uplatnil námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcim sudkyňami JUDr. D. K., JUDr. Ľ. B. a Mgr. S. P.. V námietke uviedol, že odporca 3/, resp. subjekty, ktoré odkúpili predmetné nehnuteľnosti, asi týždeň pred pojednávaním odvolacieho súdu, ktoré sa malo uskutočniť 19. januára 2011, začali organizovať pracovníkov na búranie týchto stavieb a k týmto prácam aj pristúpili. Svoje konanie odôvodňovali tým, že 19. januára 2011 bude odvolanie navrhovateľa zamietnuté a vec bude právoplatná, preto im nič nebráni tieto nehnuteľnosti odstrániť. Od tohto konania upustili až po rozhodnutí odporcu 1/ o zastavení búracích prác a po zistení, že pojednávanie vytýčené na 19. januára 2011 bude s najväčšou pravdepodobnosťou odročené. Taktiež pred pojednávaním vytýčeným na 13. apríla 2011 odporca

organizoval pracovníkov a mechanizmy na výkon búracích prác. Navrhovateľ má za to, že odporca 3/ disponuje zaručenými informáciami o tom, ako bude vo veci rozhodnuté, inak by tento odporca, resp. subjekty, ktorým nehnuteľnosti odpredal, neorganizovali a nevykonávali búracie práce, lebo by si boli vedomí náhrady škody v prípade, ak by bolo rozhodnuté inak ako potvrdzujúcim rozhodnutím. Podľa navrhovateľa tieto informácie mohol odporca 3/ získať len od niektorého člena senátu a má preto dôvodné pochybnosti o nezaujatosti celého senátu 15Co.

Na pojednávaní odvolacieho súdu uskutočnenom 13. apríla 2011 právny zástupca odporcu 3/ v reakcii na tvrdenia navrhovateľa v námietke zaujatosti uviedol, že žiadne búracie práce na predmetných nehnuteľnostiach sa nevykonávajú a nevykonávali sa ani v januári 2011. Zdôraznil, že odporca 3/ nikdy neprezentoval navonok výsledok sporu, len svoje právne stanovisko. Zároveň uviedol, že sa nepozná so žiadnou členkou odvolacieho senátu. Námietku navrhovateľa považuje za vykonštruovanú a vznesenú len za účelom oddialenia pojednávania.

Členky senátu 15Co Krajského súdu v Bratislave – sudkyne JUDr. D. K., JUDr. Ľ. B. a Mgr. S. P. vo vyjadrení k vznesenej námietke uviedli, že účastníkov konania a ani ich právnych zástupcov nepoznajú, k prejednávanej veci nemajú žiaden vzťah a necítia sa byť vo veci zaujatými.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 16 ods. 1 tretia veta O. s. p.) posudzoval opodstatnenosť tvrdenej možnosti vzniku pochybnosti o nezaujatosti uvedených sudkýň krajského súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právnu relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu a to :

1. k veci, v rámci ktorého vzťahu by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci, alebo
2. k účastníkom konania, ktorý vzťah by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, alebo
3. k zástupcom účastníkov konania, ktorý vzťah by bol založený na pomere vykazujúcom znaky vzťahu uvedeného pod bodom 2.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné osobitne zvýrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenj veci možno preto len celkom výnimočne a to zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom, objektívne, nezaujato a spravodlivo. O taký prípad, kedy by bolo potrebné sudcu vylúčiť, však v tejto právnej veci nejde.

Možnosť vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je podmienená existenciou zákonného dôvodu. Existencia zákonného dôvodu, t.j. takéhoto právne relevantného pomeru, aký predpokladá pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci § 14 ods. 1 O. s. p., u žiadnej zo sudkýň senátu 15 Co Krajského súdu v Bratislave – u JUDr. D. K., JUDr. Ľ. B. a Mgr. S. P. – zistená nebola. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu vznesenej námietky zaujatosti, z vyjadrenia namietaných sudkýň, z vyjadrenia odporcu 3/ a ani z ostatného obsahu spisu nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' pochybnosti o nezaujatosti týchto sudkýň. Podozrenie navrhovateľa, že by niektorá z členiek odvolacieho senátu „informovala“ odporcu 3/ o (budúcom) výsledku konania, predstavuje len subjektívny názor (tvrdenie) navrhovateľa, ktorý nebol ničím doložený a nemožno ho vziať za dôvod, na základe ktorého by sa mohla spochybnit' nezaujatosť ktorejkoľvek z uvedených sudkýň.

Takto nielen so zreteľom na subjektívne hľadisko prezentované vo vyjadrení namietaných sudkýň, že sa necítia byť zaujatými, ale aj z objektívneho pohľadu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nejestvujú dôvody, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodovania senátu zloženého z navrhovateľom spochybňovaných sudkýň Krajského súdu v Bratislave.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. D. K., JUDr. Ľ. B. a Mgr. S. P. nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2011

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta