

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F. B.**, Ružomberok, A., zastúpeného JUDr. I. Š., B., L., proti žalovanému v I. rade: **F., s. r. o., B.**, M., žalovanému v II. rade: **A. C. U., S. W. & P., S. H., G. S., C., S., C. O., A.**, žalovanému v III. rade: **I. s. r. o., B.**, P., žalovaní v II. a III. rade zastúpení JUDr. K. B., advokátkou so sídlom v B., P., **o nariadenie predbežného opatrenia**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9 Cbs 105/04 zo dňa 27. januára 2010, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie voči žalovanému v I. rade **m e n í** tak, že konanie **z a s t a v u j e**.

Voči žalovanému v II. a III. rade napadnuté uznesenie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení uviedol, že podaním zo dňa 29. mája 2006 žalobca súdu navrhol, aby zakázal akúkoľvek zmenu v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, vložka č. X. na spoločnosť H., s. r. o., B., P., najmä, aby zakázal prevod obchodného podielu spoločnosti na iného, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podľa žalobcu je dôvodné podozrenie, že Ing. I. B., ktorý je konateľom spoločnosti F., s. r. o., pripravil žalobcu o svoj podiel v spoločnosti H., s. r. o., a chce získať majetkový

prospech pre seba a svoju rodinu. Uviedol tiež, že spoločnosť H., s. r. o. vlastní spoločnosť I. s. r. o., B. ako nadobúdateľ po spoločnosti A. C. U.. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že jej spoločníkmi sú Ing. I. B. a T., s. r. o., ktorej spoločníkom je švagriná Ing. B.. Žalobca sa stal obeťou vopred vykonštruovaného vytunelovania majetku zo spoločnosti F., s. r. o. do vlastníctva Ing. B. a jeho rodiny. Prostredníctvom spoločnosti H., s.r.o. nadobudli aj nehnuteľný majetok, hotel zapísaný v Katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, list vlastníctva Č., parc. č. X. o výmere 842 m², zastavané plochy a nádvoría s povalou č. X., druh stavby, charakteristika X.. Hotel má hodnotu 150 mil. Sk. Tieto zmeny nastali v rozpore so zákonom bez vedomia žalobcu.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že je neurčitý a nevykonateľný. Súd nemôže zakázať akúkoľvek zmenu v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, vložka č. X. spoločnosť H., s.r.o., pretože zmeny v zápise obchodných spoločností vykonáva obchodný register príslušného súdu na návrh oprávnenej osoby v súlade s ustanovením § 200a a nasl. O. s. p. a podľa zákona č. 530/2003 Z. z. Žalobca, ak chcel upraviť pomery účastníkov, mal požiadať o nevykonávanie zmien v zápise až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Aj nasledujúci návrh, aby súd zakázal najmä prevod obchodného podielu spoločnosti na iného, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej je nevykonateľný pre svoju neurčitosť a nepresnosť. Súd preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že súd nedostatočne zistil skutkový stav napriek tomu, že mal dostatočné listinné dôkazné prostriedky na podporu tvrdenia a preukázania stavu veci a podozrenia z nekalého postupu žalovaných v I. až III. rade. Žalobca predložil nevyvrátiteľné dôkazy, a to výpisy z registrových súdov, ako aj spoločenské zmluvy, ktoré jednoznačne preukazujú úmyselný a nesprávny postup spoločníkov žalovaných strán, ktorý bol v rozpore s existujúcimi platnými spoločenskými zmluvami, ako aj zákonom.

Konanie má aj inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobca poukázal na naliehavý právny záujem vo veci, keďže je reálna hrozba, že obchodný podiel spoločnosti H., s.r.o. bude ďalej prevedený na tretiu osobu v rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou, platnou v rozhodnom období, ako aj v rozpore s dobrými mravmi. Tým by bol zmarený priebeh konania vo veci samej, t. j. vo veci vyslovenia neplatnosti

právneho úkonu – prevodu obchodného podielu na tretiu osobu v rozpore so zákonom a spoločenskou zmluvou spoločnosti F., s. r. o. Žalobca dostatočne preukázal obavu z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia.

Pokiaľ súd prvého stupňa uviedol že jeho podanie nebolo určité, resp. nemalo všetky náležitosti, mal postupovať podľa § 75 ods. 3 O. s. p. Súd mu neposkytol možnosť opravy alebo doplnenia jeho podania. V odvolaní preto opravuje a dopĺňa pôvodný návrh a uvádza ho v znení: Súd zakazuje prevod obchodného podielu spoločnosti H., s. r. o., B., IČO X., na tretiu osobu dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o nariadení predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci neplatnosti prevodu obchodného podielu spoločnosti H., s. r. o. na žalovaných v I. až III. rade.

Ďalej odvolateľ uviedol, že sa domáha vydania predbežného opatrenia s vyslovením zákazu prevodu obchodného podielu spoločnosti H., s. r. o., B. na tretiu osobu dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o nariadení predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci neplatnosti prevodu obchodného podielu spoločnosti H., s. r. o., B. na žalovaných v I. až III. rade, v zmysle petitu, navrhnutého v tomto odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Žalobou podanou dňa 26. júla 2004 sa žalobca domáhal určenia, že prevod obchodného podielu žalovaného v obchodnej spoločnosti H., s. r. o., B. na základe zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 18. decembra 2003 na nadobúdateľa obchodnú spoločnosť A. C. U. je právne neúčinný (neplatný). Žalobca uvedený petit žaloby v priebehu konania opakovane menil.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29. mája 2006 požadoval, aby súd zakázal akúkoľvek zmenu v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., vložka č. X. na spoločnosť H., s. r. o., B., pričom sa zakazuje najmä prevod obchodného podielu spoločnosti na iného až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobca opakovane menil, pričom poslednou zmenou zo dňa 27. januára 2010 pred vydaním napadnutého rozhodnutia požadoval, aby súd zakázal žalovaným zdržať sa prevodu obchodného podielu na tretiu osobu do konečného právoplatného rozhodnutia vo veci neplatnosti prevodu obchodného podielu č. k. 9Cbs 105/04. Súčasne

požadoval, aby súd nariadil žalovanému v I. rade zdržať sa vykonania akýchkoľvek zmien týkajúcich sa prevodu obchodného podielu v príslušnom obchodnom registri do konečného právoplatného rozhodnutia vo veci neplatnosti prevodu obchodného podielu č. k. 9Cbs 105/04. Predbežné opatrenie s iným obsahom navrhuje aj odvolaní proti predmetnému uzneseniu.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 29. mája 2006 s poukazom na jeho neurčitost' bez toho, aby reagoval na jeho opakované zmeny a vyzval žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle § 74 ods. 3 O. s. p. V konaní preto došlo k vade, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p.).

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podmienkou konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Účastníkom konania môže byť v zmysle § 19 O. s. p. iba ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, t. j. fyzické a právnické osoby.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I oddiel Sro vl. č. X., žalovaný v I. rade bol dňa 25. júla 2007 vymazaný z obchodného registra.

Keďže žalovaný v I. rade pred vydaním napadnutého uznesenia zanikol bez právneho nástupcu, odvolací súd v tejto časti zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že konanie voči žalovanému v I. rade zastavil (§ 107 ods. 4, § 211 ods. 2 O. s. p.).

Voči žalovaným v II. a III. rade napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 31. mája 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.