

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. B.**, bývajúceho v K., proti žalovanej **R., a.s.**, so sídlom v K., IČO: X., **o zrušenie rozhodcovského rozsudku**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1 C 450/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 173/2013, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 173/2013 zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.) odvolaním žalovanej napadnutý rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa z 20. júna 2013 č.k. 1 C 450/2012-129, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok rozhodcovského súdu (bližšie konkretizovaný vo výroku prvostupňového súdu); odvolací súd zároveň rozhodol o trovách konania.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) listom z 5. októbra 2015 sp. zn. 3 Cdo 605/2015 poučil dovolateľku, že podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Ak táto podmienka aj po výzve súdu zostane nesplnená, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Ďalej v liste uviedol, že v danom prípade je do spisu (vid' č.l. 201) založený právny úkon, ktorým žalovaná poverila JUDr. J. Š., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Príloha tohto poverenia (pracovná zmluva č. 04/2007) ale preukazuje zamestnanecký vzťah JUDr. J. Š. len do 30. septembra 2007 (vid' č.l. 202 spisu). Nepreukazuje teda, že v čase podania dovolania a v začatom dovolacom konaní je JUDr. J. Š. oprávnený konať za dovolateľku. K dovolaniu je pripojený tiež doklad o tom, že JUDr. J. Š. zložil advokátsku skúšku, podľa všetkého ale nie je advokát (vid' www.sak.sk). Navyše, dovolateľka adresovala najvyššiemu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania R., a.s. IČO: X., so sídlom G., je v zmysle pripojeného generálneho

poverenia oprávnený za R., a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec R., a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. P. T.“. Toto generálne poverenie sa týka všetkých procesných aj hmotnoprávných úkonov a konaní pred súdmi Slovenskej republiky. Zároveň dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní preukázala splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p., a poučil ju o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že žalovaná, ktorá uvedenú výzvu a poučenie prevzala 15. októbra 2015, na tento úkon súdu doposiaľ nereagovala.

Najvyšší súd skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade žalovaná ku dňu rozhodovania o jej dovolaní napriek výzve dovolacieho súdu nezaložila do spisu žiadny doklad, ktorý by preukázal, že je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. V dôsledku tejto procesnej pasivity žalovanej zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. apríla 2016

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková