

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/24/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121276705
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121276705.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Freight consulting s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bancíkovej 1/A, IČO: 47 204 052, zastúpeného spoločnosťou LEGATE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 35 846 909, proti žalovanému M. M., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom Z. I. XXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 702,98 eura, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 49C/70/2021, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“), po tom ako žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 23Up/359/2021 Okresnému súdu Bratislava II ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Okresný súd Bratislava II s postúpením veci nesúhlasil a podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému, na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danej právnej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, na prejednanie ktorého je v zmysle § 23 písm. a) Civilného sporového poriadku daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava II príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 Civilného sporového poriadku na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 23 písm. a) Civilného sporového poriadku na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 316 Civilného sporového poriadku individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

8. Podľa § 36 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

9. Podľa § 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

10. Podľa § 40 Civilného sporového poriadku súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. Podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. Podľa § 2 zákona o upomínanom konaní na konanie je kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínanom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní.

17. V prejednávanej spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady za to, že počas plynutia výpovednej doby uňho ako u svojho zamestnávateľa nezotrval (§ 62 ods. 8 Zákonníka práce). Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona

o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 23Up/359/2021 z 8. apríla 2021. Nakoľko daný platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Bratislava II.

18. V zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní za predpokladu, ak žalobca podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje a súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie postúpil vec Okresnému súdu Bratislava II ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 Civilného sporového poriadku, pričom pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v pracovnoprávných sporoch kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III. Z tohto dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu dôvodný.

19. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.