

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžk/12/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4016200905  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200905.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: F. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom v B., M. R. V. XXX, proti žalovanému: Okresná prokuratúra Nitra, so sídlom v Nitre, Damborského 1, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného orgánu verejnej správy z 08. augusta 2016, č. 1Pn 1288/15/4403-57, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2016, č. k. 11S/248/2016-82, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej ako „správny súd“) uznesením z 30. novembra 2016, č. k. 11S 248/2016-82 (ďalej ako „rozhodnutie správneho súdu“) zastavil konanie vedené na správnom súde pod sp. zn. 11S/248/2016 a vyslovil, že po právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu bude vec postúpená Krajskej prokuratúre v Nitre. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov správneho súdneho konania nepriznal právo na ich náhradu.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť spísanú 20. februára 2017, ktorou sa domáhala aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „kasačný súd“) priznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok a zrušil rozhodnutie správneho súdu a podľa povahy vrátil vec správneho súdu alebo aby rozhodnutie správneho súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy a vec vráti žalovanému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie.

3. Podľa § 145 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

4. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

5. Podľa § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 459 Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

a) a/ bola podaná oneskorene, b/ bola podaná neoprávnenou osobou,

b) c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nieje prípustná, d/ neboli splnené podmienky podľa § 449,

c) e/ nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

7. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správny súd je v zásade jednoštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

8. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

9. Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti (advokátsky primus) je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov (pozri tiež Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 24. novembra 1986 vo veci Gillow proti Spojenému Kráľovstvu, sťažnosť č. 9063/80).

10. Z predloženého súdneho spisu kasačný súd zistil, že správny súd v uznesení Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2016, č. k. 11S/248/2016-82 riadne poučil účastníkov správneho súdneho konania o povinnom právnom zastúpení v konaní o kasačnej sťažnosti, ako aj povinnosti spísania kasačnej sťažnosti a iných podaní sťažovateľa v kasačnom konaní advokátom podľa § 449 Správneho súdneho poriadku.

11. Žalobkyňa podala na správny súd kasačnú sťažnosť z 22. februára 2017. Z kasačnej sťažnosti nevyplýva, že by ju spísal advokát. Rovnako žalobkyňa kasačnému súdu nedoložila plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2016, č. k. 11S 248/2016-82. Kasačný súd tak nemá preukázané, že podaná kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, že žalobkyňa je zastúpená v konaní pred kasačným súdom advokátom. Žalobkyňa kasačnému súdu ani nepreukázala, že uvedené povinnosti sa na ňu nevzťahujú z dôvodu, že sú splnené niektoré z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ Správneho súdneho poriadku.

12. Kasačný súd napriek správne mu poučeniu v rozhodnutí správneho súdu vyzval žalobkyňu uznesením z 13. júna 2018 aby preukázala kasačnému súdu, že je v konaní o kasačnej sťažnosti, ktorou napadla uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2016, č. k. 11S/248/2016-82 zastúpená advokátom, a že kasačná sťažnosť z 20. februára 2017, ktorou napadla uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2016, č. k. 11S/248/2016-82 bola spísaná advokátom podľa § 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, alebo že pre žalobkyňu uvedené povinnosti neplatia z dôvodu, že boli splnené niektoré z podmienok podľa § 449 ods. 2 písm. a/ až písm. c/ Správneho súdneho poriadku.

13. Na výzvu kasačného súdu žalobkyňa v lehote určenej kasačným súdom nereagovala.

14. Nakoľko v danom prípade nebola splnená osobitná podmienka konania o kasačnej sťažnosti - kasačnú sťažnosť podala žalobkyňa bez toho aby kasačnému súdu riadne preukázala, že je zastúpená advokátom, a že kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa ustanovenia § 459 písm. d/ Správneho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 449 Správneho súdneho poriadku odmietol ako neprípustnú.

15. Podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

16. Podľa § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku Ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

17. Podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

18. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku tak, že podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

19. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.