

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/18/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201110
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1013201110.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa A., bytom L., proti odporcovi Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo XXX XXX XXX X zo dňa 16.10.2012 o priznaní starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. septembra 2013, č.k. 10Sd 39/2013-44, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 20.septembra 2013, č.k. 10 Sd 39/2013-44, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Uznesením zo dňa 20. septembra 2013, č.k. 10Sd/39/2013-44, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 13. mája 2013, osobne doručený odporcovi dňa 14. mája 2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu číslo XXX XXX XXXX zo dňa 16. októbra 2012 o priznaní starobného dôchodku od 26.04.2011 v sume 325,80 € mesačne.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne zo 16.10.2012, vyhotovené s použitím výpočtovej techniky v súlade s § 211 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) bolo navrhovateľovi doručené dňa 18.02.2013 - jeho prevzatie navrhovateľ potvrdil v podaní zo 14.03.2013, adresovanom odporkyni. Keďže navrhovateľ namietal, že jeho zamestnávateľ nechce akceptovať rozhodnutie, ktoré podľa neho nie je originálom, odporkyňa mu 15.04.2013 zaslala kópiu uvedeného rozhodnutia s doložkou, že súhlasí s originálom. Na tom základe mal krajský súd preukázané, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené pred 22.03.2013 a tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku mu uplynula ešte v apríli 2013. Z toho dôvodu opravný prostriedok navrhovateľa z 13.05.2013 odmietol podľa § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že rozhodnutie odporkyne, ktoré mu bolo doručené pred 22.03.2013, bolo iba neoverenou fotokópiou a nie dokladom

vyhotoveným výpočtovou technikou. Lehota na podanie opravného prostriedku mu preto začala plynúť až dorúčením overenej fotokópie. Žiadal preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k návrhu poukázala na to, že vyhotovuje rozhodnutia s použitím výpočtovej techniky, pričom v zmysle § 211 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení takéto rozhodnutie možno vydať s predtlačným odtlačkom pečiatky s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Napadnuté rozhodnutie tieto náležitosti spĺňalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie zo dňa 16.10.2012, ktoré obsahovalo správne poučenie o možnosti podania opravného prostriedku, bolo vyhotovené s použitím výpočtovej techniky, s predtlačným odtlačkom pečiatky odporcu. Na takomto vyhotovenom rozhodnutí odporcu bolo súčasne uvedené meno, priezvisko a funkcia osoby oprávnenej na vydanie.

Ak bolo navrhovateľovi rozhodnutie, vyhotovené výpočtovou technikou doručené dňa 18.02.2013, došlo k jeho riadnemu doručeniu ako obvyčajnej listovej zásielky, lebo v zmysle § 212 ods.3 zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodnutie o priznaní dôchodkovej dávky sa nemusí doručovať do vlastných rúk. Na tejto skutočnosti by nič nezmenilo ani doručenie tzv. fotokópie rozhodnutia vyhotoveného výpočtovou technikou. Nie je pritom rozhodujúce, že jeho zamestnávateľ „fotokópiu“ rozhodnutia odmietol akceptovať. Navrhovateľ pritom doručenie potvrdil. Lehota na podanie opravného prostriedku preto navrhovateľovi začala plynúť dňom 19.02.2003.

Vzhľadom na uvedené bol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 13.05.2013, podaný oneskorene a krajský súd ho odmietol v súlade s § 250p O.s.p. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že odporkyňa medzičasom vydala dňa 17.12.2013 nové rozhodnutie o zvýšení starobného dôchodku od 26.04.2011, teda odo dňa jeho priznania. Keďže navrhovateľ aj toto rozhodnutie napadol opravným prostriedkom, výška jeho starobného dôchodku od 26.04.2011 bude predmetom preskúmania v inom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.