

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	7095899731
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7095899731.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. Miroslav Kráľ, so sídlom: Hraničná 12, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu: JEDNOTA, spotrebné družstvo Košice v konkurze, so sídlom: Letná 40, Košice, IČO: 00 169 064, proti žalovanej: I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom: Bohdanovce XXX, o zaplatenie 81 102,40 eur (pôvodne 2 443 291,-- Sk) s príslušenstvom, na odvolanie Mgr. C. a spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 9Cb/2575/1995-195 zo dňa 8. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Mgr. Karola Kačalu, Hlavná 15, P. O. BOX F 5, Košice a spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., Hlavná 15, Košice, IČO: 36 594 067 o d m i e t a .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 9Cb/2575/1995-195 zo dňa 08. 10. 2013 zamietol návrh spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., Hlavná 15, Košice, IČO: 36 594 067, na obnovu konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že pôvodný žalobca JEDNOTA, spotrebné družstvo Košice, IČO: 00 169 064, žalobou, súdu doručenou dňa 19. 05. 1995, navrhol uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu pôvodne 2 443 291,-- Sk s 18%-ným poplatkom z omeškania z titulu pohľadávky z faktúr č. 3020 z 31. 03. 1994, č. 2165 z 21. 09. 1994, č. 2817 z 30. 10. 1994 a č. 2072, 2073, obidve z 23. 08. 1994. Uznesením zo dňa 20. 05. 1997 súd pripustil zmenu žaloby, a to zvýšenie o sumu 3 071,-- Sk, v dôsledku ktorej skutočnosti sa predmetom konania stal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2 446 362,-- Sk (81 204,3 eur) a poplatok z omeškania.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 417/98-10 zo dňa 04. 08. 1999 vyhlásil na majetok dlžníka JEDNOTA, spotrebné družstvo Košice v likvidácii, konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Pavla Pisáka. Tento bol neskôr zo svojej funkcie odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Miroslav Kráľ, a to uznesením zo dňa 08. 12. 2004 (sp. zn. 2K 417/98).

Poukázaním na § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní súd pokračoval v konaní s ustanoveným správcom konkurznej podstaty ako so žalobcom a jeho úkony vo veci považoval za úkony žalobcu. V priebehu konania súd zistil, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5Cbi/126/04 je vedené konanie vo veci žalobcu RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., Hlavná 15, Košice, IČO: 36 594 067 (pôvodne C.), voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu JEDNOTA, spotrebné družstvo Košice, o vylúčenie pohľadávky voči žalovanej z konkurznej podstaty, preto uznesením zo dňa 29. 11. 2011 konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 5Cbi/126/04. Rozsudkom č. k. 5Cbi/126/2004-221 zo dňa 27. 10. 2011, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 108/2011, 3 Obo 29/2012-238 zo dňa 29. 01. 2013 bola žaloba spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., zamietnutá.

Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia ďalej vyplýva, že Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 9Cb/2575/1995-190 zo dňa 18. 04. 2013, právoplatným dňa 10. 06. 2013, rozhodol o zamietnutí návrhu na zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje JUDr. Miroslav Král', Hraničná 12, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu JEDNOTA, spotrebné družstvo Košice v konkurze, IČO: 00 169 064 a na jeho miesto vstupuje spoločnosť RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., Hlavná 15 Košice, IČO: 36 594 067, čo aj právne odôvodnil. Predmetným uznesením tak právoplatne rozhodol, že menovaná spoločnosť nie je účastníkom tohto konania. Prípisom zo dňa 31. 08. 2006 spoločnosť RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., podala návrh na obnovu konania.

S poukázaním na § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), v zmysle ktorého právoplatný rozsudok súdu (výnimočne aj uznesenie a platobný rozkaz) môže návrhom na obnovu konania napadnúť iba účastník konania, pričom spoločnosť RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., účastníkom konania nie je, súd prvého stupňa návrh menovanej spoločnosti na obnovu konania, bez posúdenia ostatných v ňom uvedených dôvodov, zamietol. Vo vzťahu k dôvodom uvedeným v návrhu súd poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Cbi/126/2004-221 zo dňa 27. 10. 2011, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3 Obo 108/2011, 3 Obo 29/2012-238 zo dňa 29. 01. 2013, ktorým bola žaloba uvedenej spoločnosti o vylúčenie pohľadávky z konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu JEDNOTA Košice, zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie Mgr. C., I., P. O. K., C., a to písomným podaním zo dňa 29. 10. 2013 s tým, že ho zdôvodní a doplní do 3 dní (č. l. 200).

Po tom, ako Krajský súd v Košiciach v prílohe svojho listu zo dňa 18. 11. 2013 (č. l. 202) vrátil Mgr. C. jeho ďalšie podanie (rovnako zo dňa 29. 10. 2013) z dôvodu, že v jeho texte bola uvedená iná spisová značka (25C/344/2011), bolo súdu doručené písomné podanie spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o. (č. l. 208). Menovaná spoločnosť namietla pochybenie vo veci konajúceho súdu z dôvodu, že tento podľa jeho názoru mal zamietnuť odvolanie, ktoré vo veci podal správca konkurznej podstaty JUDr. Pisák. Rovnako vyslovil názor, že súd nemal umožniť zmenu účastníka konania z JEDNOTA, spotrebné družstvo Košice v konkurze na Contract partners, s. r. o. a v tejto súvislosti žiada zdôvodnenie, na základe čoho takúto zmenu účastníka konania umožnil. V neposlednom rade vyslovil, že podľa neho súd nemal uznesením ukončiť konanie vo veci, a to vzhľadom na protiprávne správanie žalobcu a prebiehajúce konanie vo veci vylučovacej žaloby. Namietol, že voči uzneseniu o zastavení konania nemala možnosť sa odvolať, čím jej bolo odňaté právo na uplatnenie ochrany v súdnom konaní, ako aj výkon spravodlivosti.

Žalobca ani žalovaná sa k odvolaniu spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a v medziach podaných odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolania Mgr. C. a spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané: a) oneskorene, b)

niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu s vecou súvisiaceho spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnuté prvostupňové uznesenie č. k. 9Cb/2575/1995-195 zo dňa 08. 10. 2013 súd doručoval účastníkom konania - žalobcovi a žalovanej a spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., o návrhu na obnovu konania ktorej rozhodoval. Menovanej spoločnosti bolo uznesenie doručené cestou pošty Košice I dňa 22. 10. 2013 tak, ako to vyplýva z dátumu na poštovej doručenke pripojenej k č. l. 196 spisu. Zákom stanovená lehota 15 dní na podanie odvolania zakotvená v § 204 ods. 1 O. s. p. uplynula dňa 06. 11. 2013. V tejto lehote bolo prvostupňovému súdu dňa 05. 11. 2013 k sp. zn. 9Cb/2575/1995 doručené písomné podanie Mgr. C. (zo dňa 29. 10. 2013), označené ako „Odvolanie“ (č. l. 200). Menovaný vo svojom podaní uviedol, že odvolanie „zdôvodníme a doplníme“ do 3 dní. Dňa 05. 11. 2013 bolo prvostupňovému súdu k sp. zn. 9Cb/2575/1995 doručené aj ďalšie podanie Mgr. C. zo dňa 29. 10. 2013 (fotokópia založená na č. l. 201), v ktorom uviedol, že vo veci sp. zn. 25C/344/2011 „obdržali“ výzvu súdu, za nedodržanie sudcovskej lehoty sa „ospravedlňujeme“ a zdôvodnenie a doplnenie písomností v konaní „realizujeme a doplníme“ do 3 dní. Z dôvodu, že predmetná písomnosť sa týkala inej, než prejednávanej právnej veci, súd prvého stupňa ju v prílohe svojho listu zo dňa 18. 11. 2013 vrátil adresátovi, t. j. Mgr. C. (č. l. 202). Následne súd prvého stupňa výzvou zo dňa 14. 01. 2014 vyzval Mgr. C., aby vzhľadom na skutočnosť, že do uvedeného dňa (t. j. do 14. 01. 2014) dôvody svojho odvolania nedoplnil, v lehote 10 dní odstránil jeho nedostatky a súdu oznámil dátum uznesenia, proti ktorému odvolanie podal a o čom v ňom súd rozhodoval, súčasne aby uviedol dôvody odvolania, t. j., v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Súd zároveň Mgr. C. poučil, že v prípade, ak v uvedenej lehote neobdrží podanie, ktorým nedostatky svojho odvolania odstráni, odvolací súd jeho odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietne (č. l. 205). Mgr. C. predmetnú výzvu prevzal dňa 29. 01. 2014 (údaj vyplývajúci z doručenky pripojenej k č. l. 205 spisu). Dňa 12. 02. 2014 bolo súdu doručené písomné podanie spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., zo dňa 10. 02. 2014, označené ako „Vyjadrenie k veci“, podpísané konateľom spoločnosti Mgr. C. (č. l. 208).

K tomu, aby odvolanie malo právne účinky a aby na jeho základe vznikli procesné vzťahy, musí vyhovovať požiadavkám, ktoré ustanovuje Občiansky súdny poriadok. V odvolacom konaní sa uplatňuje dispozičná zásada, ktorá znamená, že odvolacie konanie môže byť začaté len na návrh. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 201 veta prvá ustanovuje, že subjektom legitimovaným na podanie odvolania je účastník, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Na podanie odvolania je teda procesne legitimovaný subjekt, ktorý bol účastníkom konania, ktoré sa skončilo rozhodnutím prvostupňového súdu. V občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O. s. p.). Avšak aj vo vzťahu k účastníkom konania je potrebné poznamenať, že právo podať odvolanie neprináleží každému účastníkovi súdneho konania, ale len tomu, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma (okrem konania o rozvod manželstva, v ktorom odporca má právo podať odvolanie proti prvostupňovému rozsudku vždy, bez ohľadu na to, či týmto rozsudkom bolo návrhu na rozvod manželstva vyhovie alebo nie).

Z výroku odvolaním napadnutého uznesenia č. k. 9Cb/2575/1995-195 zo dňa 08. 10. 2013 je zrejmé, že súd prvého stupňa zamietol návrh na obnovu konania podaný spoločnosťou RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., v jeho písomnom podaní zo dňa 31. 08. 2006 (č. l. 108 - 109). Predmetné uznesenie, v ktorom súd dôvod zamietnutia návrhu na obnovu konania aj riadne zdôvodnil, menovaná spoločnosť prevzala dňa 22. 10. 2013. V lehote na podanie odvolania (do 06. 11. 2013) podal odvolanie Mgr. C.. Z obsahu jeho písomného podania zo dňa 29. 10. 2013 je nepochybné, že menovaný ho podal ako fyzická osoba, nie ako štatutárny zástupca spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., ktorá v uvedenom podaní uvedená (ani len spomenutá) nie je. Mgr. C. je fyzickou osobou, ktorá do konania pribratá nebola, nie je jeho účastníkom, a teda nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania, pretože súd v napadnutom uznesení o jeho právach ani povinnostiach nerozhodoval, a teda mu nebola spôsobená ani žiadna ujma. Navyše, menovaný napriek výzve prvostupňového súdu zo dňa 14. 01. 2014 ostal nečinný a nedostatky v podaní označenom ako odvolanie do dnešného dňa neodstránil.

Osobou, o ktorej návrhu na obnovu konania súd prvého stupňa rozhodoval, je spoločnosť RETRO

Správa pohľadávok, s. r. o., ako právnická osoba.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., ako právnickej osobe bolo uznesenie prvostupňového súdu č. k. 9Cb/2575/1995-195 zo dňa 08. 10. 2013 doručené do vlastných rúk dňa 22. 10. 2013, a teda prvým dňom lehoty na podanie odvolania bol 23. 10. 2013 a posledným dňom lehoty bol 06. 11. 2013. Písomné podanie zo dňa 10. 02. 2014 označené ako „Výjadrenie k veci“, ktoré odvolací súd podľa jeho obsahu posúdil ako odvolanie, podala menovaná spoločnosť osobne v podateľni Krajského súdu v Košiciach dňa 12. 02. 2014, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie Mgr. C. podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený a odvolanie spoločnosti RETRO Správa pohľadávok, s. r. o., musel odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. Z uvedeného dôvodu odvolací súd neskúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúce konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a túto účastníkom konania (žalobcovi a žalovanej) nepriznal, pretože im trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.