

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. Ing. M. CSc.**, bytom B., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Nitre**, Kalvárska č. 2, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-62/DI-SK/2005 zo dňa 31. augusta 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 160/2005-75 zo dňa 31. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/160/2005-75 zo dňa 31. marca 2008 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KRP-62/DI-SK-2005 zo dňa 31.8.2005, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. ORP-P-64/DI-B-2005 zo dňa 23.6.2005 o uložení pokuty vo výške 2.000,-Sk z dôvodu spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd konanie o žalobe žalobcu zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 1.000,-Sk napriek výzve a poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej 10-dňovej lehote.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie s odôvodnením, že krajský súd konanie zastavil predčasne a odňal mu možnosť konať pred súdom, pretože dňa 11.6.2008 požiadal krajský súd opakovane o oslobodenie od súdnych poplatkov a tomto návrhu súd nerozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 1, písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Odvolací súd z predloženého spisu krajského súdu zistil, že žalobca spolu so žalobou zo dňa 2.11.2005 požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Krajský súd uznesením č. k. 11S 160/2005-37 zo dňa 12.1.2006 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe odvolania žalobcu uvedené uznesenie potvrdil ako vecne správne uznesením č. k. 5SžoKS 13/2006 zo dňa 8.2.2007. Na základe dovolania žalobcu podaného proti tomuto uzneseniu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Sdo 45/2007 zo dňa 31.1.2008 dovolacie konanie zastavil. Uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S 160/2005-37 zo dňa 12.1.2006

o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov nadobudlo dňa 4.6.2007 právoplatnosť. Žalobca žiadosťou zo dňa 11.6.2007 opätovne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkoch uvádzajúc tie isté dôvody ako v žiadosti zo dňa 2.11.2005. Krajský súd žalobcu výzvou, ktorá mu bola doručená dňa 10.3.2008, vyzval na zaplatenie súdneho poplatku s poučením o následkoch jeho nezaplatenia v lehote určenej súdom.

V predmetnom konaní sa žalobca domáhal preskúmania správneho rozhodnutia žalovaného na základe žaloby, teda podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo. Poplatok za žalobu sa v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch stal splatným jej podaním. Odvolací súd neprihliadol na námietku žalobcu uvedenú v odvolaní, že o jeho žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 11.6.2008 (zrejme 2007) nebolo právoplatne rozhodnuté, pretože o jeho predchádzajúcej žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkoch zo dňa 2.11.2005 bolo právoplatne rozhodnuté tak, že sa mu nepriznáva oslobodenie o platenia súdnych poplatkoch a žalobca v opakovanej žiadosti na oslobodenie od súdnych poplatkoch uviedol tie isté dôvody, ktoré uviedol v tejto prvej žiadosti, na základe ktorých už súdy oboch stupňoch rozhodli o nepriznaní oslobodenia. Nebolo preto povinnosťou súdu prvého stupňa opätovne rozhodnúť o opakovanej žiadosti žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže z jeho novej žiadosti nevyplývala taká zmena v jeho osobných a sociálnych pomeroch, ktorá by odôvodňovala zmenu v rozhodnutí o jeho poplatkovej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok napriek výzve súdu prvého stupňa č. k. 11S/160/2005-71 zo dňa 6.3.2008 na zaplatenie súdneho poplatku s poučením o následkoch jeho nezaplatenia, ktorá bola žalobcovi doručená do vlastných rúk dňom 10.3.2008, krajský súd správne, keď po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, postupom podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie o žalobe zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 z jeho vecne a právne správnych dôvodov potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 250k ods. 1. Žalobcovi právo na náhradu

trov tohto konania nepriznal, pretože mu v tomto konaní nevzniklo právo na ich náhradu pre jeho neúspech v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu