

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. C. L., I.**, zastúpeného M. P., s. r. o., advokátska kancelária, K., IČO: X. proti žalovanému: **H. G., s. r. o., W.**, IČO: X. zastúpenému JUDr. M. P., L., IČO: X., **o určenie právneho dôvodu a výšky popretej pohľadávky, o zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie**, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8CoKR 8/2011, 8CoKR 9/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci je **Krajský súd v Trenčíne**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 36Cbi 20/2009-101 zo dňa 20. 08. 2010 určil, že žalobca je veriteľom pohľadávky v sume 28 449,32 eur spolu s úrokmi z omeškania v sume 7 278,27 eur proti žalovanému z kúpnej zmluvy, uzavretej účastníkmi konania dňa 19. 08. 2006 a zároveň konanie o určenie, že žalobca je veriteľom pohľadávky v sume 4 281,82 eur titulom nákladov z uplatnenia proti žalovanému z kúpnej zmluvy, uzavretej účastníkmi konania dňa 19. 08. 2006, zastavil.

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 36Cbi 20/2009-113 zo dňa 20. 12. 2010 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 1 706,50 eur.

Proti týmto rozhodnutiam podal žalovaný odvolanie a v dôsledku toho Okresný súd Trenčín predložil spis s opravnými prostriedkami Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave postúpil vec vedenú pod sp. zn. 2CoKR 28/2011, 2CoKr 29/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) a ustanovenia § 105 ods. 1, 2 O. s. p. Krajskému súdu v Trenčíne. Postúpenie veci zdôvodnil tým, že zákonodarca oproti presne definovanému ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona č. 371/2004 Z. z.), kde jednoznačne vymedzil príslušnosť súdu na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie (i napriek skutočnostiam, že zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii už pojem vyrovnacie konanie nepoužíva), vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ustanovení § 9 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. však príslušnosť na rozhodovanie o opravných prostriedkoch voči rozhodnutiam vo veciach súvisiacich, resp. vyvolaných konkurzným konaním neuvádza.

Krajský súd v Trenčíne predložil vec vedenú pod sp. zn. 8CoKR 8/2011, 8CoKR 9/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci s odôvodnením, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní podľa § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 citovaného ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. je príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p. a ustanovenia § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne nie je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Bratislava I. pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne a Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 31. 07. 2005 bola povolená reštrukturalizácia žalovaného podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Počas reštrukturalizácie žalovaného si žalobca prihláškou zo dňa 02. 09. 2009 prihlásil pohľadávku spolu v sume 40 009,41 eur, z toho istina 28 449,32 eur, úroky z omeškania 7 278,27 eur a náklady z uplatnenia 4 281,82 eur. Okresný súd v Trenčíne vo veci rozhodol rozsudkom, voči ktorému sa žalovaný odvolal. Žalovaný podal odvolanie aj voči uzneseniu, ktorým Okresný súd Trenčín vyrubil poplatok za podané odvolanie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rámci tzv. incidenčného konania, teda konania vyvolaného konkurzom.

Z ustanovenia § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. možno vyvodit', že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam, týkajúcich sa priamo konkurzu a nie proti rozhodnutiam vydaných v tzv. incidenčnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol, že na prejednanie veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2011

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová