

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P. K.**, bývajúceho v O., zastúpeného JUDr. M. G., advokátom so sídlom v S., proti žalovanému **K. M.**, bývajúcemu v P., o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5 C 228/2001, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. marca 2008, sp. zn. 3 Co 147/2007, 3 Co 150/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom z 13. decembra 2006, č.k. 5 C 228/2001-267, zaviazal žalovaného, aby v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku uhradil žalobcovi sumu 7 000,-- Sk (232,36 Eur), a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách konania štátu rozhodol dopĺňacím rozsudkom z 23. júla 2007, č.k. 5 C 228/2001-344, tak, že žalobcovi uložil nahraďiť trovy štátu vo výške 114,-- Sk (3,78 Eur) a žalovanému vo výške 57,-- Sk (1,89 Eur) do troch dní na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Rozsudok súdu prvého stupňa spolu s jeho dopĺňacím rozsudkom napadli odvolaním obe procesné strany a žiadali ho zmeniť, každá vo svoj prospech.

O odvolaniach Krajský súd v Prešove rozhodol rozsudkom z 12. marca 2008, sp. zn. 3 Co 147/2007, 3 Co 150/2007, tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom a uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa z 15. novembra 2006, č.k.

5 C 228/2001-218, ktorým súd priznal ustanovenému znalcovi znalečné vo výške 13 900,- Sk (461,40 Eur), potvrdil a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu v časti trov konania napadol dovolaním žalobca, ktorý rozhodnutie v napadnutej časti žiadal zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu zo dňa 13. marca 2010 bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. marca 2008, sp. zn. 3 Co 147/2007, 3 Co 150/2007, nadobudlo právoplatnosť dňa 14. apríla 2008. Vzhľadom k tomu, že právoplatnosť je skutočnosťou rozhodujúcou pre začatie plynutia jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), pripadol koniec tejto lehoty na deň 14. mája 2008. Dovolanie žalobcu však bolo podané na poštovú prepravu až dňa 25. marca 2010, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová