

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 7002898913
Dátum vydania rozhodnutia: 26.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7002898913.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: STAVOTERMSERVIS, spol. s r.o., Omská 13, Košice, IČO: 31 672 434, o rozvrhu, o odvolaní konkurzného veriteľa: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. októbra 2019, č. k. 5K/142/2002-340, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. októbra 2019, č. k. 5K/142/2002-340 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením rozhodol tak, že z celkovej sumy 68.457,00 eur, získanej speňaním konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV :

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty :

- odmena správcu JUDr. Mareka Sahuľa (vyplatené v priebehu konkurzu) 3.983,27 eur

- odmena správcu JUDr. Jozefa Urbáneka 6.578,94 eur

- výdavky správcu JUDr. Mareka Sahuľa 1.749,30 eur

- výdavky správcu JUDr. Jozefa Urbáneka 3.087,02 eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate :

- náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty 7.900,15 eur

- DPH 284,87 eur

- cestná daň 447,39 eur

- poistky 379,73 eur

- daň z prevodu nehnuteľnosti Slovenská konsolidačná a.s. 728,91 eur

- inzercia 2.906,54 eur

- účtovné náklady 7.153,20 eur

- znalecké posudky 395,00 eur

- poplatky za vedenie účtu 888,07 eur
- zrážková daň z úrokov 20,28 eur
- súdne poplatky 703,31 eur
- kolky 52,10 eur
- archivácia 31.181,68 eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 17,24 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - neboli uplatnené
3. Pohľadávky veriteľov I. - IV. triedy - nebudú uspokojení :
 1. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., OZ; Košice; pohľadávka vo výške 764,72 eur
 2. Phoenix Zeppelin, spol. s r.o.; Banská Bystrica; pohľadávka vo výške 1.236,72 eur
 3. Východoslovenská energetika a.s.; Košice; pohľadávka vo výške 442,53 eur
 4. JUDr. Vladimír Zelenák, k.p.; Košice; pohľadávka vo výške 464,58 eur
 5. Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava; (zmena veriteľa predtým: Spoločná zdravotná poisťovňa, Bratislava, Veriteľ a.s., Bratislava) pohľadávka vo výške 155,95 eur
 6. Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava; (zmena veriteľa predtým: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice; a pred tým Národný úrad práce, OÚP, Košice, Sociálna poisťovňa Košice) pohľadávka vo výške 537,74 eur
 7. Štefan Kubačka K.U.B.AC.K.A; Košice; pohľadávka vo výške 2.375,36 eur
 8. Linde Technické Plyny Slovensko k.s.; Bratislava; pohľadávka vo výške 1.042,46 eur
 9. Slovenské telekomunikácie, a.s.; Bratislava; pohľadávka vo výške 652,15 eur
 - 11 JUDr. Jozef Madej, adv.; Bratislava; pohľadávka vo výške 799,97 eur
 12. Východoslov. vodárenská spoločnosť a.s., OZ; Košice; pohľadávka vo výške 140,03 eur
 13. Marián Varadský, súkr. stavebná firma; Prešov; pohľadávka vo výške 12.455,88 eur
 14. Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava; (zmena veriteľa predtým Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Daňový úrad Košice IV) pohľadávka vo výške 31.451,40 eur
 15. Sudop TRADE spol. s r.o., Košice; pohľadávka vo výške 2.681,0 eur
 16. Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, pob., Košice; pohľadávka vo výške 138,39 eur
 17. STAVOTEN s.r.o.; Košice; pohľadávka vo výške 9.248,02 eur
 18. MVL, spol. s r.o., Košice; pohľadávka vo výške 2.303,06 eur
 19. Krajský súd Košice; pohľadávka vo výške 32,78 eur
 20. HS HSV s.r.o., Košice; pohľadávka vo výške 3.673,90 eur
 21. Slovenský plynárenský priemysel a.s., OZ, Košice; pohľadávka vo výške 1.955,87 eur
 22. EKOS - JUDr. Eugen Kostovčík, Košice; pohľadávka vo výške 13.718,38 eur
 23. Slovenská konsolidačná a.s., Bratislava; (zmena veriteľa predtým: Sociálna poisťovňa, pobočka Košice) pohľadávka vo výške 75,72 eur
 24. BYT s.r.o., Košice; pohľadávka vo výške 2.889,64 eur
 25. GlobalTel Slovakia s.r.o. Bratislava; pohľadávka vo výške 96,71 eur
 26. STAVOTEN s.r.o.; Košice; (zmena veriteľa predtým: EUROTEN a.s. Košice) pohľadávka vo výške 92.814,34 eur

2. Krajský súd v Košiciach uviedol, že uznesením zo dňa 12.05.2003, č. k. 5K/142/2002-19 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Marek Sahuľ, Slovenská 84, Prešov. Uznesením zo dňa 19.01.2007, č. k. 5K/142/2002-101, súd ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Urbánka, advokáta, Mlynárska 19, Košice.

3. Krajský súd v Košiciach v napadnutom uznesení zdôraznil, že správca konkurznej podstaty predložil súdu dňa 14.02.2017 doplnenú konečnú správu o speňažení a správe majetku a o vyúčtovaní odmeny a náhrady výdavkov správcov konkurznej podstaty, ktorú súd uznesením zo dňa 13.12.2018 schválil s doplnkami doručenými po jej podaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2019.

4. Konajúci súd uviedol, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a finančné prostriedky, získané speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavujú sumu 68.457,00 eur, ktorú krajský súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol takto:

5. Podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihladením na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správca konkurznej podstaty predstavuje sumu 10.562,21 eur. Podľa § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení ak v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke doby jeho činnosti. Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil, že JUDr. Marek Sahuľ vykonával funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 12.5.2003 do 19.1.2007. Počas výkonu funkcie správcu vykonal súpis majetku úpadcu, spracoval prihlášky veriteľov, zúčastnil sa prieskumného pojednávania a do konkurznej podstaty získal sumu 34.010,52 eur. Nový správca JUDr. Jozef Urbánek vykonáva funkciu správcu od 19.1.2007 doposiaľ. Počas výkonu funkcie správcu získal do konkurznej podstaty sumu 34.446,48 eur. Zostane mu povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh. Na základe uvedeného súd v súlade s ust. § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. celkovú odmenu správcov vo výške 10.562,21 eur rozdelil tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia. Krajský súd v Košiciach zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov vo výške 4.836,32 eur.

6. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria podľa krajského súdu náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 57.877,55 eur.

7. Podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 17,24 eur.

8. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že pohľadávky oddelených veriteľa neboli uplatnené, ako aj to, že pohľadávky veriteľov I.- IV. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

9. Krajský súd v Košiciach ďalej po právoplatnosti napadnutého uznesenia uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť toto vykonať a do 30 dní podať o tom súdu správu.

10. Proti napadnutému uzneseniu sa odvolal veriteľ č. 5+14+23 Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 a žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť Krajskému súdu v Košiciach.

11. Tento veriteľ v odvolaní uviedol, že dňa 03.03.2017 bolo v Obchodnom vestníku č. 44/2017 zverejnené upovedomenie úpadcu a konkurzných veriteľov o konečnej správe, ktorá bola dňa 06.03.2017 vyvesená na úradnej tabuli súdu. Proti tejto zverejnenej konečnej správe podal odvolateľ podaním zo dňa 17.03.2017 námietky, ktoré súd prejednal na pojednávaní dňa 18.12.2018, na ktorom konečnú správu schválil. Odvolateľ zdôraznil, že uznesenie o schválení konečnej správy mu nebolo doručené, a ani nebolo zverejnené v Obchodnom vestníku.

12. Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že dňa 17.10.2019 bolo v Obchodnom vestníku č. 201/2019 zverejnené napadnuté rozvrhové uznesenie zo dňa 08.10.2019, ktoré napáda v celom rozsahu s poukazom na § 29 ods. 4 v spojení s § 66c ZKV. Odvolateľ uviedol, že uznesenie o schválení konečnej správy mu malo byť po jeho vyhlásení v písomnom vyhotovení doručené, ako aj zverejnené v Obchodnom vestníku. Keďže sa tak nestalo, uznesenie o schválení konečnej správy podľa odvolateľa nenadobudlo právoplatnosť a nemalo dôjsť k vydaniu napadnutého rozvrhového uznesenia. Podľa odvolateľa týmto napadnuté uznesenie vychádza nielen z nesprávneho postupu súdu, ale aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ zároveň konštatoval, že napadnuté uznesenie nemôže byť v súlade s konečnou správou, ktorá nenadobudla právoplatnosť.

13. K vecnej stránke napadnutého rozhodnutia odvolateľ poukázal na skutočnosť, že námietkami proti konečnej správe napadol aj poradie uspokojovania pohľadávok proti podstate v priebehu konkurzného konania. Poradie uspokojovania odvolateľ namietal s odkazom na § 31 ods. 6 ZKV, keď správca konkurznej podstaty uprednostnil pred uhradením jeho pohľadávky proti podstate pohľadávku za archiváciu, ktorá mala byť uspokojená až po uspokojení pohľadávky proti podstate. V ostatnej časti odvolania poukázal odvolateľ na zjavne nesprávne formálne označenie výroku napadnutého uznesenia.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

15. Podľa § 29 ods. 4 ZKV, konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

16. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie.

17. Podľa § 66c ZKV, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou

- a) výzvy;
- b) opatrenia;
- c) uznesenia o vedení konania;
- d) uznesenia podľa § 18 ods. 1;
- e) uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec;
- f) uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

18. Podľa § 66c ods. 4 ZKV, deň zverejnenia v Obchodnom vestníku sa vyznačí na prvopise rozhodnutia v spise a na úradnej tabuli súdu.

19. Odvolací súd zo spisu zisťuje, že po prejednaní konečnej správy o speňažovaní a správe majetku a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty, Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.12.2018, č. k. 5K/142/2002-332, túto podľa § 29 ods. 4 ZKV schválil. Z písomného pokynu sudcu a následne úradného záznamu (č. l. 336 spisu) je zrejmé, že uznesenie o konečnej správe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 10.01.2019 do 25.01.2019 s tým, že bolo doručené správcovi konkurznej podstaty a úpadcovi. Z prvopisu predmetného uznesenia o schválení konečnej správy vyplýva, že nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2019, pričom na ňom absentuje vyznačenie dňa jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku. Odvolateľovi ako konkurznému veriteľovi, ktorý včas proti konečnej správe podal námietky bolo uznesenie konkurzného súdu o schválení konečnej správy doručené až po vydaní napadnutého rozvrhového uznesenia.

20. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že konkurzným súdom nebol dodržaný postup stanovený § 29 ods. 4 ZKV, ktorým súd uznesenie o schválení konečnej správy doručí okrem iného veriteľom, ktorí voči konečnej správe podali námietky (veriteľ č. 5+14+23 Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005). Rovnako odvolací súd zisťuje, že konkurzným súdom nebol dodržaný ani postup stanovený § 66c ZKV, podľa ktorého sa písomnosti súdu doručujú aj zverejnením v Obchodnom vestníku s taxatívne uvedenými výnimkami, medzi ktoré nepatrí uznesenie o schválení konečnej správy.

21. Odvolací súd preto konštatuje, že Krajský súd v Košiciach vyššie uvedeným nesprávnym procesným postupom nepostupoval podľa § 29 ods. 4 ZKV v spojení s § 66c ZKV, ktorý postup má za následok, že uznesenie o schválení konečnej správy zo dňa 13.12.2018, č. k. 5K/142/2002-332, nenadobudlo právoplatnosť pred vydaním napadnutého rozvrhového rozhodnutia (§ 30 ods. 1 ZKV).

22. Nakoľko je postup konkurzného súdu poznačený tak závažnou vadou, v zmysle ktorej neboli splnené procesné podmienky na vydanie napadnutého uznesenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd

odvolací, napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 08.10.2019, č. k. 5K/142/2002-340 podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie bez toho, aby sa zaoberal ostatnými odvolacími námietkami.

23. Podľa § 391 ods. 2 C. s. p. je pre súd, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

24. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je dovolanie prípustné.