

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/199/2018
Identifikačné číslo spisu:	7513210953
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7513210953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke Q., zomrelej XX. januára XXXX, naposledy bývajúcej v A., za účasti dedičov 1/ Y., bývajúcej v T., 2/ J., bývajúceho v A., zastúpeného Mgr. Petrom Kavuličom, advokátom v Humennom, Ul. 26. augusta 1510/3, 3/ M., bývajúceho v S., 4/ Y., bývajúcej v M. a 5/ A., bývajúcej v A., o dodatočnom konaní o dedičstve, vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 10 D 511/2013, o dovolaní dediča 2/ proti osvedčeniu o dedičstve vydanému notárkou JUDr. Melániou Košovou ako súdnou komisárkou Okresného súdu Košice-okolie z 18. decembra 2015 č. k. 10 D 511/2013-72, Dnot 123/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Notárka JUDr. Melánia Košová ako súdna komisárka poverená Okresným súdom Košice-okolie, so sídlom notárskeho úradu v Košiciach, Puškinova 8, vydala osvedčenie o dedičstve z 18. decembra 2015 č. k. 10 D 511/2013-72, Dnot 123/2015, ktorým osvedčila dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva - novoobjavenom majetku špecifikovanú v bode IV. tohto osvedčenia a rozhodla o odmene notára a náhrade niektorých hotových výdavkov, ktorú spolu vo výške 747,- eur sú povinní zaplatiť dedičia 1/ až 5/ podľa nadobudnutých dedičských podielov.

2. Proti tomuto osvedčeniu o dedičstve podal dedič 2/ dovolanie, v ktorom namietal, že „súdne pojednávanie v danej veci prebehlo v neznámom termíne bez uvedenia mena sudcu (či sudcov senátu)“, bez prítomnosti účastníkov konania a bez zaplatenia súdneho poplatku z čistej hodnoty dedičstva a súd „konal protizákonne a to výlučne v prospech dedičky 1/“. Rozhodnutie pokladal za nesprávne, pretože je postihnuté vadami, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žiadal, aby súd akceptoval rovnaký podiel z dedičstva pre všetkých (troch) zákonných dedičov, započítal do dedičstva aj majetok, ktorý poručiťka zdedila po svojej sestre a uviedol ďalšie námietky týkajúce sa zistenia majetku poručiťky a majetku dedičky 1/. Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Od 1. júla 2016 sa konania o dedičstve riadia ustanoveniami zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“). Ak tento zákon neustanovuje inak, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 2 ods. 1 C.m.p.). To platí i pre konanie o dovolaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „C.s.p.“) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, preto je potrebné konanie o dovolaní dediča 2/ zastaviť.

5. Podľa § 419 C.s.p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle § 419 C.s.p. môže účastník konania dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C.s.p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 ods. 2 C.s.p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Žiadne iné súdne rozhodnutie nemožno napadnúť dovolaním.

8. V danom prípade dovolanie dediča 2/ smeruje proti osvedčeniu o dedičstve vydaného notárom ako súdnym komisárom povereným okresným súdom. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C.s.p.

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu vydanému notárom ako súdnym komisárom a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

10. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní dediča 2/ proti osvedčeniu o dedičstve vydanému notárkou JUDr. Melániou Košovou ako súdnou komisárkou Okresného súdu Košice-okolie z 18. decembra 2015 č. k. 10 D 511/2013-72, Dnot 123/2015, bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.