

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Sžfk/66/2019  
Identifikačné číslo spisu: 3018200397  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.12.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3018200397.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a zo sudcov JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Milana Moravu v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): KAMPALA, s.r.o., Lisková 901, Lisková, IČO: 45 433 585, zastúpeného advokátom JUDr. Vlastimilom Petřekom, PhD., Zátíšie 1841/23, Sládkovičovo, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 680051595/2018 zo dňa 4. októbra 2018, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/56/2018-44 zo dňa 17. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľa (pôvodne žalobcu) proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/56/2018-44 zo dňa 17.04.2019 z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne podľa § 191 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 680051595/2018 zo dňa 4. októbra 2018, ktorým žalovaný podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie Colného úradu Trenčín č. 680016322/2018 zo dňa 21. marca 2018.

2. Colný úrad Trenčín rozhodnutím č. 680016322/2018 zo dňa 21.03.2018 podľa § 20 ods. 9 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení platnom do 31.12.2015 nevyhovel žiadosti žalobcu o zníženie zábezpeky, ktorú zložil na účet colných orgánov ako zábezpeku na spotrebnú daň z tabakových výrobkov vo výške 508 500 eur. Uviedol, že zábezpeku na spotrebnú daň z tabakových výrobkov nebolo možné znížiť na výšku 20 000 eur v zmysle § 20 ods. 8 zákona č. 106/2004 Z. z., pretože by jej výška po znížení nepokrývala daň pripadajúcu na množstvo tabakových výrobkov prepravovaných v pozastavení dane pri preprave tabakových výrobkov začatej 17.03.2015 na základe elektronického sprievodného administratívneho dokumentu e-SD s ARC

15SK1503170000001020, ktorá nebola ukončená v súlade so zákonom.

3. Krajský súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že na tabakové výrobky, ktoré sa majú prepravovať v pozastavení dane na daňovom území, musí byť vždy zložená zábezpeka na daň, a to najmenej vo výške dane pripadajúcej na množstvo prepravovaných tabakových výrobkov. Uviedol, že vzhľadom na to, že tu existuje uvedená povinnosť žalobcu, pričom takto zabezpečená preprava nebola doposiaľ riadne ukončená a súčasne (v čase rozhodovania správnych orgánov) nebolo právoplatne rozhodnuté o vzniku daňovej povinnosti v súvislosti s výrobkami, ktoré boli prepravované v režime pozastavenia dane, neboli splnené podmienky pre vrátenie zábezpeky podľa § 28 ods. 9 ani na zníženie zábezpeky podľa § 20 ods. 8 zákona č. 106/2004 Z. z.

4. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ v zastúpení advokáta včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal právne posúdenie veci, pretože za situácie, kedy rozhodnutie o neznížení zábezpeky na daň závisí od naisto položenej otázky vzniku daňovej povinnosti na daňovom území, resp. na území Poľskej republiky a tieto okolnosti nemožno posudzovať v konaní sp. zn. 13S/56/2018, bolo potrebné rozhodnutie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky č. 680051595/2018 z 4.10.2018 s tým, že rozhodnutie vo veci zníženia zábezpeky na daň bude vydané až po konečnom rozhodnutí vo veci vzniku daňovej povinnosti, miesta vzniku daňovej osoby a osobe dlžníka.

6. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 12.07.2019 s tým, že zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Nesúhlasil s argumentáciou sťažovateľa, že vec bola nesprávne právne posúdená a opätovne uviedol, že pri preprave tovaru v pozastavení dane pri vývoze normotvorca neumožnil vývozcom žiadať zníženie zloženej zábezpeky na daň na prepravu tabakových výrobkov prepravovaných v pozastavení dane, tak ako to učinil sťažovateľ, predmetnú zábezpeku je možné iba bezodkladne vrátiť v celkovej výške osobe, ktorá zložila zábezpeku na daň, a to až po zaevidovaní správy o vývoze, keďže v tomto prípade sa colný úrad a osoba, ktorá zložila zábezpeku na daň, nedohodli inak. Žalovaný mal za to, že § 28 ods. 9 druhej vety zákona č. 106/2004 Z. z. má vo vzťahu k § 20 ods. 8 zákona č. 106/2004 Z. z. postavenie osobitného ustanovenia. Žalovaný rozhodnutie vo veci vyrubenia spotrebnej dane nepovažuje za predčasne vydané rozhodnutie, pretože žalovaný pri svojom rozhodnutí vychádzal zo skutočnosti, že preprava cigariet nebola ukončená a sťažovateľ nepredložil správcovi dane žiaden dôkaz o jej ukončení, pričom tovar prepravovaný v pozastavení dane nebol prepravený na colný úrad určenia, a tak nedošlo k zaevidovaniu správy o vývoze.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

8. Kasačný súd uvádza, že kľúčovou otázkou bolo posúdenie nevyhovenie žiadosti o zníženie zábezpeky na spotrebnú daň z tabakových výrobkov zloženej sťažovateľom. Kasačný súd konštatuje, že spotrebná daň je jednostupňovou daňou. Výberá sa na jednom stupni, a to v zásade pri vyskladnení vybraného výrobku od výrobcu, pretože sa výrobok stáva zdaniteľným už v čase výroby, alebo pri jeho dovoze na daňové územie. Uvedeným mechanizmom sa zabezpečuje zníženie rizika možných daňových únikov tým, že vyrobený alebo dovezený predmet spotrebnej dane pri pohybe od výrobcu k spotrebiteľovi je zdanený, pretože neexistujú žiadne objektívne dôvody, aby sa rizikový predmet dane pohyboval na daňovom území nezdanený. Zábezpeka na spotrebnú daň z tabakových výrobkov je zákonným nástrojom, ktorým sa má predchádzať negatívnym následkom neuhradenia dane alebo jej uhradením v nesprávnej výške. Na tabakové výrobky, ktoré sa majú prepravovať na území Únie v pozastavení dane, musí byť vždy zložená zábezpeka na daň. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že zábezpeka na daň musí byť zložená vždy vo výške dani pripadajúcej na množstvo prepravovaných

tabakových výrobkov. Zloženie zábezpeky na daň colný úrad na požiadanie vráti, ak prevzatie tabakových výrobkov potvrdí správca dane iného členského štátu, teda po zaevidovaní správy o vývoze. Nemožno súhlasiť so sťažovateľom, že vznikla nezrovnalosť pri preprave tabakových výrobkov v pozastavení dane, ktorá by zakladala nárok na oslobodenie od dane podľa § 7 zákona č. 106/2004 Z. z., pretože v danom prípade nedošlo k zničeniu alebo znehodnoteniu výrobkov v dôsledku nehody, havárie alebo technologickej poruchy alebo vplyvom vis major ani za zničenie tovaru colným úradom, pretože tieto boli nezákonne vyložené na neznámom mieste v Poľskej republike a neboli prepravené na colný úrad určenia. Záverom kasačný súd uvádza, že v danej veci nebola doručená správa o vývoze prepravovaných tabakových výrobkov, preto nemohlo dôjsť k vráteniu či zníženiu zloženej zábezpeky.

9. Podľa § 22 ods. 10 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení platnom do 31.12.2015 na tabakové výrobky, ktoré sa majú prepravovať v pozastavení dane na území únie, musí byť vždy zložená zábezpeka na daň s výnimkou prepravy tabakových výrobkov slovenskému zástupcovi podľa § 33a ods. 15 alebo ozbrojeným silám Slovenskej republiky a ich civilným zamestnancom, na použitie v súvislosti s aktivitami podľa medzinárodnej zmluvy na územie štátov, ktoré sú stranami Severoatlantickej zmluvy. Zábezpeku na daň zloží odosielateľ (dodávateľ) vo výške dane pripadajúcej na množstvo prepravovaných tabakových výrobkov. Zloženie zábezpeky na daň na tabakové výrobky, ktoré sa majú prepravovať v pozastavení dane, sa nevyžaduje, ak zábezpeka na daň podľa § 20 ods. 1 je zložená v takej výške, že pokrýva zábezpeku na daň na tabakové výrobky, ktoré sa majú prepravovať v pozastavení dane. Zábezpeka na daň zložená v inom členskom štáte je platná na daňovom území. Colný úrad na žiadosť odosielateľa (dodávateľa) povolí, aby namiesto odosielateľa (dodávateľa) zložil zábezpeku na daň príjemca (odberateľ), ak sa tak odosielateľ (dodávateľ) a príjemca (odberateľ) dohodli. Zloženie zábezpeky na daň colný úrad odosielateľa (dodávateľa) bezodkladne vráti osobe, ktorá zložila zábezpeku na daň, po zaevidovaní správy o prijatí zaslanej správcom dane členského štátu príjemcu (odberateľa), ak sa colný úrad odosielateľa (dodávateľa) a osoba, ktorá zložila zábezpeku na daň, nedohodli inak.

10. Podľa § 7 písm. d/ zákona č. 106/2004 Z. z. v znení platnom do 31.12.2015 od dane sú oslobodené tabakové výrobky v pozastavení dane, ak boli nenávratne zničené alebo znehodnotené v dôsledku nehody, havárie, technologickej poruchy alebo vplyvom vyššej moci a ak sú tieto straty na základe úradného zistenia a potvrdenia uznané colným úradom alebo správcom dane iného členského štátu.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nebolo možné vyhovieť kasačnej sťažnosti, pretože sťažovateľ neuviedol žiadne relevantné argumenty, ktoré by mohli vyvrátiť napadnuté rozhodnutie krajského súdu a rozhodnutí správnych orgánov, a tento sa s námietkami uplatnenými pred správnyimi orgánmi a tiež pred krajským súdom v napadnutom rozsudku zaoberal, dostatočne vysporiadal, racionálne odôvodnil svoje úvahy a vyvodil správne skutkové závery, a preto sa kasačný súd v plnej miere stotožňuje s dôvodmi uvedenými v tomto rozsudku krajského súdu.

12. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu žalobcu v tomto konaní a žalovanému trov konania nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.