

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/143/2014
Identifikačné číslo spisu:	3014200402
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3014200402.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Y., bytom V. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o úrazovú rentu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. augusta 2014, č. k. 15Sd/129/2014-12, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. augusta 2014, č. k. 15Sd/129/2014-12, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo 4. augusta 2014, č. k. 15Sd/129/2014-12, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo 222-4153/2009 z 27. júla 2009, ktorým odporkyňa rozhodla, že navrhovateľ má nárok na úrazovú rentu podľa § 272 ods. 1 a 9 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 01. januára 2004 v sume 152,86 € mesačne, bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 5. augusta 2009, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručke. Napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Opravný prostriedok podal navrhovateľ písomne, pričom na poštovú prepravu ho odovzdal dňa 05. mája 2014 a Krajskému súdu v Trenčíne bol doručený dňa 6. mája 2014, teda po uplynutí zákonnej lehoty a preto súd opravný prostriedok odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že odmieta označenie opravného prostriedku za oneskorený, pretože všetko nezákonné spôsobila Posudková komisia sociálneho zabezpečenia v Prievidzi pri posudzovaní invalidity dňa 13. augusta 1991.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Rozhodnutie odporkyne číslo 222-4153/2009 z 27. júla 2009 bolo navrhovateľovi doručené dňa 5. augusta 2009. Súčasťou rozhodnutia odporkyne je poučenie o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňom 06. augusta 2009 a uplynula dňom 4. septembra 2009. Opravný prostriedok odovzdal navrhovateľ na poštovú prepravu až dňa 5. mája 2014, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie.

Z obsahu spisu, ani z návrhu navrhovateľa a jeho odvolania voči uzneseniu krajského súdu nevyplýva, že by odporkyňou bolo vo veci vydané iné rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom na základe včas podaného opravného prostriedku.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd prvého stupňa návrh odmietol ako oneskorený v súlade so zákonom, a preto odvolací súd podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok