

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/243/2020
Identifikačné číslo spisu:	8313201605
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8313201605.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu Y. R., bytom v U., Y. XXXX/XX, proti žalovanému JUDr. Y. V., advokátovi, so sídlom v U., W. XXXX/XX, o zaplatenie 700 €, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11 C 25/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. augusta 2019 sp. zn. 12 Co 48/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 27. augusta 2019 sp. zn. 12 Co 48/2018 vo výroku I. návrh na zmenu žaloby zamietol. Vo výroku II. potvrdil rozsudok Okresného súdu Humenné zo 16. apríla 2018 č. k. 11 C 25/2013 - 418, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Vo výroku III. žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

4. Dovolateľ v následnom vyjadrení považoval vyjadrenie žalobcu za bezpredmetné, pričom zotrval na opodstatnenosti ním podaného dovolania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum.

Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t.j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

7.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

7.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

7.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v lehote na podanie dovolania podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 7.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu. Okresný súd Humenné však nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP vyzval dovolateľa na odstránenie väd ním podaného dovolania a to tak, aby predložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (výzva č. I. 808), pričom zo strany dovolateľa zostal uvedený nedostatok (aj napriek jeho odpovedi na výzvu súdu) neodstránený.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.