

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8SŽo/8/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201389
Dátum vydania rozhodnutia:	21.02.2013
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012201389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: O. V., nar. XX.X.XXXX, bytom L., B., zastúpený advokátom JUDr. Štefanom Kseňákom, AK so sídlom Park Angelinum 4, Košice proti odporcom: v 1. rade Mesto Levoča, IČO: 329321, so sídlom MÚ Námestie Majstra Pavla 4, Levoča, a v 2. rade Mestské zastupiteľstvo mesta Levoča, so sídlom detto, v konaní o nezákonnom zásahu orgánu verejnej správy, konajúc o odvolaní navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/341/2012-14 zo dňa 14. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/341/2012-14 zo dňa 14. decembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

Odôvodnenie

Navrhovateľ doručil faxom dňa 26. novembra 2012 Krajskému súdu v Košiciach žalobu proti odporcom: v 1. rade Mesto Levoča, IČO: 329321, so sídlom MÚ Námestie Majstra Pavla 4, Levoča, a v 2. rade Mestské zastupiteľstvo mesta Levoča, so sídlom detto, v konaní o nezákonnom zásahu orgánu verejnej správy. Podanie doplnil osobne na Krajskom súde v Košiciach originálom žaloby dňa 28. novembra 2012.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/341/2012-14 zo dňa 14. decembra 2012 postúpil vec, Krajskému súdu v Prešove s odôvodnením, že na konanie je vecne a miestne príslušný. V odôvodnení rozhodnutia nepoukázal na žiadne ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie namietajúc, že rozhodnutie je jednak nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a poukazujúc na jeho arbitrárnosť a rozpor s ust. § 2 ods. 48 a § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky. Ďalej namietal aj nesprávne označenie odporcu v 1. rade. Žiadal uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta

prvá OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V predmetnej právnej veci je spornou otázka miestnej príslušnosti krajského súdu.

Podľa § 2 ods. 48 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Spišská Nová Ves, územný obvod okresu Gelnica a územný obvod okresu Levoča.

Podľa § 3 ods. 8 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Košiciach je mesto Košice; jeho obvod tvorí obvod Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že prvostupňový súd pri prenose miestnej príslušnosti sa dôsledne neriadil citovanými ustanoveniami zákona č. 371/2004 Z. z., nakoľko navrhovateľ, ako aj odporcovia v 1. a 2. rade majú sídlo, resp. bydlisko v okrese Levoča, ktorý je pre účely súdneho konania priradený k okresu Spišská Nová Ves a ten tvorí obvod Krajského súdu v Košiciach, ktorý je na konanie vecne a miestne príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupujúc v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a obsahom súdneho spisu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sp/341/2012-14 zo dňa 14. decembra 2012 musel podľa 250ja ods. 3 veta druhá a § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 OSP zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní Krajský súd v Košiciach bude pri posúdení miestnej príslušnosti vychádzať z ustanovení § 2 ods. 48 a § 3 ods. 8 písm. f/ zákona č. 371/2004 Z. z., pričom je viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v tomto uznesení (§ 250ja ods. 4 OSP).

V novom rozhodnutí rozhodne však krajský súd i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.