

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/51/2023
Identifikačné číslo spisu:	8121209963
Dátum vydania rozhodnutia:	27.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8121209963.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne K. T., narodenej XX. L. XXXX, Z. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou RIEDL advokátska kancelária s. r. o., Prešov, Slovenská 46, IČO: 54 359 490, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 33Up/25/2021, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9Csp/42/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. septembra 2022 sp. zn. 14CoCsp/21/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 26. septembra 2022 sp. zn. 14CoCsp/21/2022 vo výroku I. potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 21. júna 2022 č. k. 9Csp/42/2022 - 94. Vo výroku II. žalovanej nárok na náhradu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritorný dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo dovolateľke (jej právnomu zástupcovi) účinne doručené 21. októbra 2022 (doručenka č. I. 120 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobkyňou) pripadol na stredu 21. decembra 2022, ktorá bola riadnym pracovným dňom.

8. Žalobkyňa podala (prostredníctvom právneho zástupcu) proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré podala elektronickými prostriedkami (prostredníctvom Ežaloby) 09. januára 2023 (viď. potvrdenie o odoslaní podania č. I. 138), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Navyše aj samotné podanie dovolateľky je spísané (datované) dňom 09. januára 2023 (viď č. I. 135).

8.1. Dovolací súd nad rámec uvádza, že hoci dovolateľka v podanom dovolaní tvrdila, že jej bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené 08. novembra 2022, túto skutočnosť ničím nepreukázala, navyše z obsahu spisu vyplýva, že v daný deň bolo právnomu zástupcovi žalobkyne elektronicky doručené „právoplatné uznesenie“ odvolacieho súdu, teda uznesenie odvolacieho súdu s doložkou právoplatnosti.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.