

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/6/2023
Identifikačné číslo spisu:	7623200181
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7623200181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. Č., narodeného XX.XX.XXXX, U., M.D. T. XXXX/XXB, proti žalovanej obchodnej spoločnosti PRO POPULO PP a.s., Poprad, Nám. sv. Egídia 78, IČO: 17 084 725, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11Cpr/4/2023, o nesúhlase Okresného súdu Košice II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu Okresným súdom Spišská Nová Ves je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiť tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Spišská Nová Ves ako súdu príslušnému (§ 43 ods. 1 v spojení s § 23 písm. h) CSP) nesprávne. Uviedol, že v danom prípade žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na náhradu škody spôsobenej pracovným úrazom podľa Zákonníka práce, ktorá skutočnosť v zmysle § 23 písm. g) CSP zakladá osobitnú miestnu a kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Poprad pre obvod Krajského súdu v Prešove.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves a Okresnému súdu Košice II) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

4. Podľa § 23 písm. g) CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Prešove

príslušný Okresný súd Poprad.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávnych vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

9. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa doplnenou žalobou podanou na Okresnom súde Spišská Nová Ves proti žalovanej domáha zaplatenia 20 000 eur titulom náhrady škody spôsobenej mu pracovným úrazom. Žalobca bol u žalovanej zamestnaný ako robotník na pile (pri obsluhu rámovej píly) a podľa Záznamu o registrovanom pracovnom úraze a Protokolu Inšpektorátu práce Prešov došlo pri manipulácii narezanej prizmy u žalobcu k pracovnému úrazu (pomliaždenie troch prstov ľavej ruky).

10. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Spišská Nová Ves postúpil vec Okresnému súdu Košice II ako súdu kauzálnu a miestne príslušnému, nepostupoval správne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu podľa jej obsahu dospel k záveru, že - nakoľko žalobca zaplatenie žalovanej sumy žiada od žalovanej titulom náhrady škody na zdraví, ku ktorej došlo pri plnení pracovných úloh v dôsledku úrazu (pracovný úraz) a žalobu podáva proti žalovanej spoločnosti, u ktorej bol v čase pracovného úrazu v pracovnoprávnom vzťahu (Dohoda o vykonaní práce) - prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétného súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14, 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovanej.

11. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovanú označil právnickú osobu so sídlom v Poprade, pričom v zmysle § 15 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Príslušným súdom na prejednanie veci je v takomto prípade podľa § 23 písm. g/ CSP Okresný súd Poprad ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou, keď adresa sídla žalovanej právnickej osoby je v obvode Krajského súdu Prešov.

12. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu Okresným súdom Okresným súdom Spišská Nová Ves je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálnu a miestne príslušný Okresný súd Poprad.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.