

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Ndc/1/2020                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 7618202619                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.01.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Lubor Šebo               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:7618202619.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, proti žalovanému Ľ. A., trvale bytom v K. H. N., O. XXXX/X, prechodne bytom X. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 5.899,04 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 Csp 66/2018, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Piešťany, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 2 Csp 66/2018 Okresnému súdu Piešťany n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

1. V spore o zaplatenie 5.899,04 € s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 Csp 66/2018 podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Piešťany. Návrh odôvodnil tým, že od 2. februára 2015 je trvale a plne invalidný a dlhodobo žije a zdržiava sa v mieste svojho prechodného pobytu na adrese Ostrov 177, 922 01 Ostrov pri Piešťanoch. Žiada tak o zmenu miestnej príslušnosti súdu, nakoľko jeho osobná účasť na pojednávaní v Spišskej Novej Vsi je z dôvodu jeho zdravotného stavu a cestovania nereálna. Je v podstate neschopný vypovedať.
2. Žalobkyňa sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadrila.
3. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.
4. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Spišská Nová Ves) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Piešťany). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.
5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto

nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

7. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci tvrdením o invalidite a inom mieste bydliska a nezdržiavaním sa v mieste, v ktorom sa spor prejednáva. Uvedený dôvod nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Okrem toho procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými, neúčelnými trovami, alebo ktorý v jeho obvode nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd (§ 104 CSP). Najvyšší súd poukazuje tiež na skutočnosť, že žalovaný neuviedol konkrétny okresný súd, uviedol len, že žiada zmenu miestnej príslušnosti súdu.

8. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.