

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015200636
Dátum vydania rozhodnutia:	17.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015200636.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: X. A., bytom E., P. X, t. č. Y. X. X/X, U. XX/XXX, E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2015-16 zo dňa 23.11.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/311/2015-16 zo dňa 23.11.2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením, opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.06.2015, odmietol ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že opravný prostriedok zo dňa 26.07.2015 podal orgánu povinnému podanie doručiť v posledný deň zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku, t. j. 03.08.2015.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s a § 246c zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané dôvodne.

Podľa § 250s O.s.p. „vo veciach dôchodkového zabezpečenia možno podať proti rozhodnutiu krajského súdu odvolanie, o ktorom rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky. Na odvolacie konanie sa použijú primerane ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti tohto zákona.“

Podľa § 250m ods. 1, 2 O.s.p. „konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov

od jeho doručenia.“

Odvolací súd z fotokópie doručenky, založenej v spise krajského súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené dňa 03.07.2015. Tridsiaty deň lehoty na podanie opravného prostriedku pripadol na 02.08.2015, t. j. nedeľu, teda lehota na podanie opravného prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. uplynula najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 03.08.2015. Z obálky pripojenej k podanému opravnému prostriedku vyplýva, že tento bol podaný na poštu dňa 04.08.2015.

V podanom odvolaní navrhovateľ namietal, že v jeho prípade zákonná lehota na podanie opravného prostriedku bola zachovaná, nakoľko v čase jeho podania bol vo výkone trestu odňatia slobody a preto opravný prostriedok podal v posledný deň lehoty, t. j. 03.08.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, ako orgánu povinnému zabezpečiť doručenie podania. Tvrdené skutočnosti dostatočne preukázal výpisom odoslanej korešpondencie od 20.10.2014 do 21.12.2015.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. „lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.“

V zmysle hore uvedeného ustanovenia, na zachovanie procesných lehôt stačí, ak je úkon urobený posledný deň lehoty na súde alebo ak sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Pôjde predovšetkým o poštu, správu nápravnovýchovného zariadenia pre odsúdených, ministerstvo zahraničných vecí v prípade osôb požívajúcich diplomatické imunity a výsady a pod.

„U osoby držanej v nápravnovýchovnom ústave je orgánom, ktorý má povinnosť doručiť podanie zadržaného, nápravnovýchovný ústav.“

Na zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania potom stačí, ak sa v nej písomnosť odovzdá príslušnému pracovníkovi nápravnovýchovného ústavu.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SSR z 19.04.1972 sp. zn. 2 Cz 9/72).

Krajský súd teda rozhodol nesprávne, keď opravný prostriedok navrhovateľa odmietol ako oneskorene podaný.

Odvolací súd preto odvolaniu navrhovateľa vyhovel a uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.