

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/77/2017
Identifikačné číslo spisu:	5916010359
Dátum vydania rozhodnutia:	15.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5916010359.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného Ing. P. Q. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. novembra 2016, sp. zn. 1To/89/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. P. Q. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok z 26. septembra 2016, sp. zn. 8T/63/2016, bol obvinený Ing. P. Q. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

najmenej v období od 21. januára 2016 do 15. marca 2016, z presne nezistených miest, hrozbami násilia a vyhrážkami núti X. V., nar. XX. E. XXXX., bytom A.. O. XXXX/XX, Y., aby zabezpečil prevod presne nešpecifikovaného majetku do spoločnosti O. s.r.o., a tohto konania sa dopúšťa odosielaním e-mailov z e-mailových kônt: P. Q. [P.], Y. alebo Y. na e-mailového klienta V., zriadeného pre podnikateľské účely obchodného subjektu X. V. - P., IČO: XXXXXXXXX, prevádzka V., Y., kedy v sledovanom období odoslal najmenej 32 e-mailov s rovnakým podtextom, v ktorých sa domáha prevodu majetku od X. V., pričom v tejto súvislosti, okrem iného, uvádza v e-mailoch odoslaných v čase:

- 21. januára 2016 o 13.05 hod. „...ak pozemky kupis bezo mna znicim ta,...,Ty, si hajzel...vyjebávať so mnou nebudeš...ty doslova hľadas ako so mnou vyjebes...nie nevyjebes, mas smolu a ja ti pokoj nedám pokiaľ sa veci nedajúu do poriadku...cela O. bude pisana na mna t.j.O. s.r.o....Cakam na odpoved a 1 febr. Začnem konat dalej ak sa ides nadalej chovat ako blbec a nie byvaly spolocnik. Ing. Q.“,

- 22. januára 2016 o 13.43 hod. „...Su moznosti das veci do poriadku, vratis majetok a prestanes spekulovat alebo ta dam do poriadku..., si spinavy bezcharakterny clovek, kt,si mi tv,chovanim znicil rodinu, mna doslova provokujes a nicis vnutorne a preto Ja ti pokoj nedam, urobim všetko preto aby so ta znicil alebo da zbit tak ze na to nezabudnes.Vázby sa nebojim...mam na

teba dostatok dokazov aby som ta utopil alebo dal znicil...Odo mna bude pokoj ak prestanes ojebavat. Po 1.2..TA VYHLADA PAR LUDI a daju ta do poriadku spolahni sa. Ocakavama vratie majetku O. s r.o. do povodneho stavu a to do 1.2...mna neuplati ani neojebes, si smrad, kt. mi sposobil vela problemov aj urobil vela dlhou a ja ta bud znicim, dam ta zbit ze budes na voziku, alebo sa uvedomis, ja sa takeho ako si ty nebojim, si chudak, zovrak, kt. sice ma pozadie za sebou ale ziaden charakter...Nevyhrazam sa, ale niekto ta zbije, dolame a dostane na invalidny vozik...Cakam do 1..2. , potom zacnem konat..Majetok vrat do O. s r.o., spekulujes ako idio...Do 1..2.pockam, poikial veci nedorieis zacnem konat tak aby som ta aj tv. firmy znicil, aj ked mas znamich. Ja mam znamich a na iinych miestach...Bud ta znicim dam zlikvidovat, alebo sa spravodlivo veci doriesia bez ojebavania...Mas cas do 1.2., ani den navys Nemám zaujem dat ta zbit, alebo robit ti problemie. D“,

- 2. februára 2016 o 18.34 hod. „V. dnes som bol na vypočuvani ohladne zase tv. zbytocneho tr. oznamenia s klamstvami... Vrat W., nechaj si zalozne pravo do vyplatenia ta a zmizni z mojho zivota, lebo si um na chudak... Ja nechcem od teba nie navyse vyplatit ta a chod prec z mojho zivota, ale W. na majetku O. s.r.o., zabudni, nebude. A nikdy. ...Viac ti pisat nebudem ty si myslim ze nie normalny...Majetok O. od teba dostanem a W. tam nema co robit. Zapamataj si to aj zapis do diara dnesny den...“,

- 7. februára 2016 o 19.55 hod. „Ziadam ta posledny krat vrat majetok do 7 dni zo W. sr.o. do O. s r.o., budem musiet konat tak aby som ta skludnil...Skludni sa lebo inak ja ta budem musiet opat udavat, nicit ti zivot aj celej rodine..Este je moznost vyplat ma a mas pokoj...Ak sa nedohodneme, budem riesit veci radikalne, t.j. hladat sposoby aby som ta znicil, cez Q., atd, povolenia na stavby tvoje stavby...Nie je to vyhrazanie, ale si velmi neseriozny a spinavy clovek a ja verim, ze moznost nie zajtra moznost o tyzden ta niekto konecne odjebe, aby si uz nikomu neublizoval. Lebo ty si chudak postihnuty mamonou a kazdeho len chces ojebat aby si sa obohatil...“

- 8. februára 2016 o 04.28 hod. „X. Podavam ti este vysvetlenie k mailu kde som ti napisal ze ta raz niekto odjebe...“,

- 8. februára 2016 o 11.50 hod. „...Uz sa skludni, si stary somár taky ako som aj ja a treba nam obidvom konecne pokoj. Mimochodom keby som ta chcel zabít alebo zlikvidovat uz davno by som to urobil...“,

- 12. februára 2016 o 11.47 hod. „...Informuj ma, inak ako slubil ja veci dotahujem dokonca a ty to vies...“,

- 16. februára 2016 o 15.43 hod. „...V ziadnom pripade so mnou uz nebudes vyjebavas... cakam na vratenie majetku co si dal na W. naspat do O. s r.o . Pokial tak neucinis, ja budem konat podla vl. Svedomia a uz ti vypisovat nebudem., lebo ty to v hlave v poriadku nemas a taky spinavy ludia, kt nie su postihnuty ale tak spinavy ako

si ty treba eliminovat z normalneho zivota ludi. Ty nie si prínos pre spolocnost, ty si jzel...Si narusený clovek...pojdes aj cez mrtvoli, lebo ti jebe..takze je rad na mne, ak by som bol hajzel znicim ta, alebo osobne ta zbijem tak ze nevsanes, alebo ostanes na voziku a potom ti peniaze budu na prd...skludni sa a ziadam ta naposledy prestaň ma ojebavat. Cakam na vratenie majetku do O. s r.o., vyplatím ta a chod do riti z mojho zivota. Dusan“,

- 7. marca 2016 o 20.58 hod. „...Ty si velmi zly clovek a smrad, kt. nikdy nebol kamarat ako som na teba prepisal majetok, si chudak.... Klames a si chudak..Jozef ja mam dojem ze si jebnuty a nestastny, resp. vnutorne nevysporiadany... Vrat mi naspat murovane pavilony na O. s.r.o. daj si tam zalozne pravo a chod do riti z nojho zivota...“,

- 7. marca 2016 o 21.37 hod. „...pracujem ako vcielka pokial ta nedám do poriadku...co vyhras zas ma udas na policiu,...A ja teba dostanem do problemov, lebo si zly clovek zas ze ma udas? Bojis sa?ja seriem na teba, vrat mur. Pavilony do O. a pal do riti z mojho zivota...“,

- 7. marca 2016 o 21.58 hod. „...hladas ako ma okradnes,...a po 10 r. je cas na mne aby som sa zaoberal takym smradom ako si ty . V ramci zakona urobim vsetko aby sa tebou zaoberal kazdy, koho stretnem a v jednom kuse nielen policia pokial ta niekto neda do poriadku, lebo si hajzel...Ja si nepravem aby taky spinavec ako si ty vobec chodil do lokality Bystrická, Dierova na Orave, kazdy o tebe vie a mozes sa len hanbit...Ak pojdes do O. s r.o. daj mi vediet a tv, ucast bude len za mojej pritomnosti inak nie, dostanes bitku, ochranu som upozornil“,

- 7. marca 2016 o 22.36 hod. „...NIE...len ty si jebnuty a ta zko znasas ze niekto chce tiez zit a existovat si chudak co si myslis ze peniaze su vsetko,...Ty nemas ziaden charakter ani svedomie si postihnuty na hlavu, nezvladas situaciu a napatie ake mas v podnikani, chces ziskavat len majetky...Si chudak, uboziak a primitiv...aspon odpovedz ty chudak... ja ti pokoj nedam do doriestenia veci, budem ta udavat vsade a kontrolovat tv. cinnost firiem, nie je to sledovanie, ale mne prestane nejaky V. nicit zivot...spolahni sa. Ty si si uzival zivot mi sme sa trapili kvoli idiotovi ako si ty..to uz nebude...povedz mi co chces a chod do riti z nasho zivota...“,

- 7. marca 2016 o 22.57 hod. „...ja nebudem zveladovat majetok W. tv. dcery, co si ma zas ojebal a prestan ma uz ojebavat, vrat murovane pavilony zo W. s r.o. do O. s r.o...“,

- 15. marca 2016 o 15.35 hod. „V. Navrhol som ti vyplat ma a chod do riti...Este mas tu drzost tu len otravovat kazdeho a dokazovat aky si chuj v konecnom dosledku. Co chces ty primitiv, sedliak...si sedliak bez inteligencie, debil co ani kravatu si nevie uviazat...skoda slov na takeho debila ako si ty. Myslis ze sa ta bojim alebo zlaknem?...mam ta v riti si primitiv...tam vrat co ti nepatri... veci doriestim a je mozne aj to ze budeš mat konečne vozne problémy“,

- 15. marca 2016 o 16.28 hod. „...Chod na policiu., vsak nie ine nevies okrem udavania a okradania...,co myslis zlaknem sa ta? :) hej uz dnes sa cely trasiem..co vlastne chces, ak sa ti nepaci vyplat ma a chod do riti z mojho zivota alebo aspon neklam a nerob podvody....blbec J“,

- 15. marca 2016 o 16.56 hod. „...si chory na hlavu a poriadne. Chodim uz na terapie u psychologa kvoli debilovi ako si ty, tiez na nejake dalsie liecby ak sa vsetko preukaze co si mi narobil s mojim zdravim tak mas dalsi problem. Mozes sa hanbit si chudak a hajzel“.

Prvostupňový súd obvinenému uložil podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Tr. zák. (správne ods. 4 Tr. zák.) súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Žiline rozhodujúc o odvolaní obvineného Ing. P. Q. proti citovanému rozsudku súdu prvého stupňa uznesením z 22. novembra 2016, sp. zn. 1To/89/2016, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal obvinený Ing. P. Q. prostredníctvom obhajcu dňa 8. marca 2017 dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Podané dovolanie odôvodnil tým, že tak prvostupňový, ako aj odvolací súd nesprávne vyhodnotili existenciu poľahčujúcich okolností u obvineného, čo viedlo k nesprávnemu určeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2016 totiž obvinený vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pričom na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. zák. odpovedal áno. Prvostupňový súd vyhlásenie obvineného uznesením prijal. Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, keďže obvinený sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval [§ 36 písm. l) Tr. zák.], ale v minulosti už bol za trestný čin odsúdený [§ 37 písm. m) Tr. zák.]. Prvostupňový súd tak ukladal trest odňatia slobody v trestnej sadzbe v rozpätí dva roky až

šesť rokov, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov je uložený pri dolnej hranici trestnej sadzby. Tento názor si osvojil aj odvolací súd. Podľa obvineného mu však konajúce súdy mali okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., keďže obvinený svojim vyhlásením o vine napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti.

Uvedený názor obvinený podporil uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo 16. mája 2016, sp. zn. 23To/22/2016, v odôvodnení ktorého Krajský súd v Trenčíne uviedol, že zo znenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) a § 36 písm. n) Tr. zák. vyplýva, že nejde o synonymá a teda ich nemožno vzájomne zamieňať. Obidve tieto poľahčujúce okolnosti možno priznať samostatne, ale aj súčasne. Obvinený sa môže k trestnému činu priznať a tento úprimne oľutovať, avšak nemusí urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obvinený môže urobiť aj vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., avšak napríklad nemusí trestný čin úprimne oľutovať. Senát Krajského súdu v Trenčíne vyslovil právny názor o tom, že ak sa obvinený na začiatku hlavného pojednávania prizná k spáchaniu trestného činu a tento aj úprimne oľutuje (a súd o tejto úprimnosti nemá pochybnosti) a súčasne je prijaté vyhlásenie obvineného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., je povinnosťou súdu priznať obidve uvedené poľahčujúce okolnosti. Niet pritom pochybností, že ak obvinený svojim vyhlásením umožní súdu urobiť výrok o uznaní viny bez toho, aby bolo potrebné vykonávať na hlavnom pojednávaní dokazovanie k tomuto výroku, napomáha súdu pri objasňovaní tejto trestnej činnosti. Z kontradiktórnej povahy hlavného pojednávania pritom nepochybne vyplýva, že týmto vyhlásením napomáha aj prokurátorovi, ktorý najmä nemusí preukazovať vinu obvineného jeho výsluchom (§ 258 ods. 1 Tr. por.) alebo výsluchom svedkov (§ 261 ods. 3 Tr. por.). Vyhlásenie obvineného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. treba prakticky považovať za „najvyššiu“ formu napomáhania súdu v konaní pred súdom.

Podľa obvineného je právny názor uvedený v citovanom uznesení Krajského súdu v Trenčíne plne aplikovateľný aj v jeho trestnej veci, keďže k spáchaniu trestného činu sa priznal, úprimne ho oľutoval a na začiatku hlavného pojednávania urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, čím napomáhal súdu a prokurátorovi pri objasňovaní trestnej činnosti. Pri existencii dvoch poľahčujúcich okolností [§ 36 písm. l), písm. n) Tr. zák.] a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. tak konajúce súdy mali obvinenému uložiť trest odňatia slobody v trestnej sadzbe, ktorej horná hranica by sa znížila o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Tr. zák.), teda v rozpätí dva roky až štyri roky a osem mesiacov. Obvinenému bol však uložený trest s použitím jednej poľahčujúcej a jednej priťažujúcej okolnosti. Je nepochybné, že poľahčujúce aj priťažujúce okolnosti sú hmotnoprávnymi ustanoveniami trestného práva, pričom ide o kogentné ustanovenia, ktoré súd pri ich zistení musí aplikovať [s výnimkou priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák.]

Ak by podľa obvineného bola správne určená trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí dva roky až štyri roky a osem mesiacov, uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov by nebol pri dolnej hranici trestnej sadzby (ako to uviedli v odôvodnení svojich rozhodnutí konajúce súdy), ale blížil by sa k jej stredu. Obvinenému uložený trest je z tohto dôvodu nezákonný, keďže súdy nesprávne určili trestnú sadzbu, z ktorej pri ukladaní trestu vychádzali a pri rozhodovaní nezohľadnili aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Toto porušenie zákona zásadným spôsobom ovplyvnilo postavenie obvineného, a tak je v tomto prípade splnená aj podmienka použiteľnosti dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., uvedená v § 371 ods. 5 Tr. por.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Žiline z 22. novembra 2016, sp. zn. 1To/89/2016, vo výroku o uložení trestu zrušil a prikázal krajskému súdu, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podaním z 27. marca 2017. Vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnuté rozhodnutia tak prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu považuje za zákonné a dostatočne odôvodnené. Na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania Okresný súd Ružomberok, ako aj Krajský súd v Žiline správne právne posúdili prejednávany skutok ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a uznal obvineného Ing. P. Q. vinným. V priebehu konania

neboli zistené žiadne porušenia hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov. Z týchto dôvodov prokurátor navrhol, aby dovolací súd podané dovolanie odmietol podľa § 382 písm. c) Tr. por. prípadne zamietol podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Súčasne však dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie je naplnený dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Tr. por.) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu je dovolací súd oprávnený skúmať iba to, či skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol subsumovaný pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu. Do úvahy prichádzajú dve alternatívy a síce, že skutok mal byť právne posúdený ako iný trestný čin alebo že skutok nie je trestným činom. Spomenutý dovolací dôvod napĺňa aj zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia.

Obvinený v podanom dovolaní namietal skutočnosť, že konajúce súdy pochybili pri posudzovaní poľahčujúcich okolností, keď mu nepriznali poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n) Tr. zák.

V tejto súvislosti je potrebné v prvom rade poukázať na stanovisko trestnoprávného kolégia najvyššieho súdu z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, týkajúce sa zjednotenia v otázke možnosti / nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n) a písm. l) Tr. zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 44/2017. V zmysle tohto stanoviska „Súd po podaní obžaloby rozhoduje spor medzi obžalobou a obhajobou podľa pravidiel kontradiktórneho procesu - objasňovanie (v zmysle zistenia skutkového stavu veci) je doménou orgánov činných v trestnom konaní podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Preto samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona.“ Z odôvodnenia stanoviska vyplýva, že „priznanie sa je teda (za ďalej uvedených okolností) poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Aby bolo možné zohľadniť v prospech páchatel'a (procesne ako obvineného) aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu). Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin (a to aj procesným dokazovaním, vedeným v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku, nie len „operatívne“) do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a

treste (samozrejme, obžaloba ani za týchto okolností nemusí v súdnom konaní uspieť, čo nie je na účel stanoviska potrebné bližšie rozoberať). Súd potom prejednáva vec ako spor medzi obžalobou a obhajobou, podľa zásad kontradiktórneho procesu, aj keď v aktuálnej právnej úprave sčasti modifikovaných, najmä možnosťou súdu vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli (§ 2 ods. 11 Trestného poriadku). Zdvojené (ďalšie) použitie určitej (faktickej) okolnosti ako (právne) poľahčujúcej (alebo pritŕžujúcej) okolnosti je teda podmienené určitým obsahovo - novým prvkom, ktorý presahuje podstatu prvého z oboch posúdení (alebo musí ísť o dve rôzne faktické okolnosti).“

Z citovaných častí tohto stanoviska je zrejmé, že poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. nie je možné priznať automaticky spolu s poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák. len na základe samotného priznania sa obvineného. Na zohľadnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. je tak potrebná určitá aktívna účasť a napomáhanie obvineného orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Preštudovaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že obvinený v prípravnom konaní uzavrel s prokurátorom dohodu o vine a treste, túto však súd odmietol a uznesením vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania z dôvodu, že obvinený odpovedal na niektoré z otázok uvedených v § 333 ods. 3 Tr. por. „nie“. Následne, po podaní obžaloby, obvinený na hlavnom pojednávaní dňa 26. septembra 2016 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z uvedených skutočností nemožno podľa najvyššieho súdu vyvodiť snahu obvineného napomáhať pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom v takej dostatočnej a významnej miere, ktorá by odôvodňovala priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Toto jeho (nie úplne štandardné) konanie, keď najprv v prípravnom konaní súhlasí s dohodou o vine a treste, následne na verejnom zasadnutí, predmetom ktorého je rozhodnúť o nej, odpovie na niektoré otázky negatívne, čo má za následok odmietnutie dohody súdom, a nakoniec na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o svojej vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodne nie je možné považovať za súčinnosť s orgánmi činnými v trestnom konaní, predpokladanú citovaným stanoviskom trestnoprávneho kolégia. Správne preto postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu obvinenému zohľadnil len poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák.

Vychádzajúc z uvedeného možno uzavrieť, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. v predmetnom konaní naplnený nebol, pretože súdy oboch stupňov správne aplikovali hmotnoprávne ustanovenia týkajúce sa ukladania príslušného trestu. Najvyšší súd sa zároveň (vzhľadom na citované stanovisko) nestotožnil s právnym názorom prezentovaným v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne, na ktorý obvinený poukazoval a ktorý je stanoviskom trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu prekonaný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je splnený dôvod dovolania predpokladaný ustanovením § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., preto dovolanie obvineného P. Q. podľa § 382 písm. c) Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.