

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/90/2023  
Identifikačné číslo spisu: 8120213811  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8120213811.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom Zvonárska 3, Košice, IČO: 44 484 011, zastúpený JUDr. Mgr. Radim Komka, LL.M., advokát, so sídlom Hlavná 27, Prešov, proti žalovaným: 1/ DELIKA s.r.o., so sídlom Jilemnického 1, Prešov, IČO: 31 727 204, 2/ MRAZIARNE SERVIS spol. s r.o., so sídlom Jilemnického 1, Prešov, IČO: 36 168 637, obaja žalovaní zastúpení JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, Prešov, o určení, že nakladacia rampa umiestnená na p. č. KNC 6214/48, 64 a 67 je súčasťou stavby umiestnenej na p. č. KNC 6214/16, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 23Cb/96/2020, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu Krajským súdom v Prešove, takto

### rozhodol:

Príslušným na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Prešove.

### Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Krajským súdom v Košiciach súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Košiciach nesúhlasí s postúpením sporu Krajským súdom v Prešove.

2. Krajský súd v Prešove 20. júla 2023 postúpil spor vzhľadom na § 34 ods. 2 písm. c) CSP v spojení s § 22 písm. e) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 Krajskému súdu v Košiciach ako súdu príslušnému na rozhodnutie o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 22. novembra 2022 č. k. 23Cb/96/2020-123.

3. Krajský súd v Košiciach s postúpením sporu nesúhlasí a v súlade s § 43 ods. 2 CSP predložil spor 20. októbra 2023 na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Podľa Krajského súdu v Košiciach v predmetnej veci nejde o obchodnoprávny spor, preto nie je dôvod aplikovať § 34 ods. 2 písm. c) CSP. Predmetom sporu je určení, že nákladná rampa zakreslená v geometrickom pláne na konkrétnych parcelách, je súčasťou stavby starej mraziarenskej kocky, ktorá patrí žalobcovi.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Košiciach a Krajskému súdu v Prešove (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu je dôvodný.

5. Pre najvyšší súd z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca aj žalovaní sú síce podnikateľskými subjektmi, avšak predmet tohto sporu nesúvisí s ich podnikateľskou činnosťou. Žalobca sa v tomto konaní podanou žalobou domáha určenia, že nákladná rampa je súčasťou nehnuteľnosti (stavby), ktorá patrí žalobcovi, a to na základe § 120 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Z uvedeného podľa najvyššieho súdu vyplýva, že tento spor nemá obchodnoprávnu povahu, preto nejde o obchodnoprávny spor.

6. Funkčnú príslušnosť súdu na konanie o odvolaní žalobcu je preto potrebné určiť podľa § 34 ods. 1 CSP. V súlade s § 3 ods. 5 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, má Okresný súd Prešov sídlo v obvode Krajského súdu v Prešove.

7. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie o odvolaní žalobcu je príslušný Krajský súd v Prešove.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.