

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/14/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124364817
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124364817.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: BLUEFORE s.r.o., Hostomice, Tyršovo námestí 221, Česká republika, IČ: 19382219, právne zastúpeného: BTLAW s. r. o., Bratislava, Mariánska 12, IČO: 36 867 276, proti žalovanému: TATRA SPC8, s. r. o., Bratislava, Moyzesova 6, IČO: 44 544 863, právne zastúpenému: Právne centrum s.r.o., Bratislava, Mýtna 42, o zaplatenie 289.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/17/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 18C/17/2025 je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Up/1453/2024 Mestskému súde Bratislava IV ako súdu príslušnému na jej prejednanie. Postúpenie sporu Mestskému súde Bratislava IV odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV následne postúpil vec na ďalšie konanie podľa § 22 písm. a), § 40, § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok Mestskému súde Bratislava III, keďže na konanie v obchodnoprávných sporoch je pre obvod Krajského súdu v Bratislave kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III. Uviedol, že v predmetnom prípade sa jedná o obchodnoprávny spor vyplývajúci z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu medzi dvoma podnikateľmi týkajúci sa ich podnikateľskej činnosti spadajúce pod dikciu ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Mestský súd Bratislava III vec vrátil Mestskému súde Bratislava IV s tým, že Mestský súd Bratislava IV ako súd, ktorý s postúpením nesúhlasil z dôvodu kauzálnej nepríslušnosti, mal bezodkladne predložiť súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti (§ 40 ods. 2

CSP). V danej veci je spoločne nadriadeným súdom Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý ako jediný môže rozhodnúť o nepríslušnosti Mestského súdu Bratislava IV a založení príslušnosti Mestského súdu Bratislava III. Predmetným rozhodnutím budú súdy viazané.

4. Po vrátení veci Mestský súd Bratislava IV predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Mestský súd Bratislava IV ako súd, ktorý s postúpením nesúhlasil z dôvodu kauzálnej nepríslušnosti, svoj nesúhlas odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami sa jedná o obchodnoprávny spor vyplývajúci z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu medzi dvoma podnikateľmi, ktorí konali v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Uviedol, že na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III.

5. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu je treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

12. V zmysle § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušný Mestský súd Bratislava III.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej aj „ObZ“) právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento

zákon.

14. Podľa § 2 ods. 1 ObZ podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 2 ods. 2 ObZ, podnikateľom podľa tohto zákona je: a) osoba zapísaná v obchodnom registri, b) osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia, c) osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, d) fyzická osoba, ktorá vykonáva poľnohospodársku výrobu a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 23 ObZ zahraničné osoby, ktoré majú právo podnikat' v zahraničí, sa pokladajú za podnikateľa podľa tohto zákona.

17. Podľa § 261 ods. 1 ObZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18. Obchodné záväzkové vzťahy sú upravené v ustanovení § 261 a v ustanovení § 262 ObZ, ktorý upravuje možnosť zmluvných strán podriaďiť ich vzťah režimu Obchodného zákonníka. Záväzkové vzťahy v ObZ sa rozdeľujú na záväzkové vzťahy, pre ktoré je určujúca povaha subjektov a na záväzkové vzťahy, pre ktoré je určujúci ich predmet. To, či spor možno definovať ako obchodnoprávny, teda závisí predovšetkým od právnej povahy (právneho statusu) strán a ich vzťahu, z ktorého spor vznikol. Určujúcou normou je v tomto prípade ustanovenie § 261 ObZ, obsahujúce vymedzenie obchodných záväzkových vzťahov.

19. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

20. Žalobca odôvodňuje svoj nárok na zaplatenie sumy 289.000 eur voči žalovanému uzatvorenou Dohodou o ukončení platnosti Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve k rekreačnému domu Family ch15 zo dňa 13. 05. 2024 (ďalej len „dohoda o urovnaní“) uzatvorenou podľa § 585 a nasl. OZ. Predmetom tejto dohody bolo urovanie vzájomných práv a povinností, ktoré vznikli medzi stranami sporu z titulu uzatvorenej Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve k rekreačnému domu Family ch15 zo dňa 09. 08. 2021. Dohoda o urovnaní (pokonávka) je jednou z právnych skutočností spôsobujúcich zánik záväzku bez uspokojenia veriteľa a na zmluvnom základe, pričom súčasne nahrádza doterajší záväzok novým. Keďže Obchodný zákonník neobsahuje osobitnú úpravu dohody o urovnaní, aplikujú sa príslušné normy Občianskeho zákonníka v nevyhnutnom rozsahu aj na obchodné záväzky (§ 1 ods. 2 OBZ).

21. Z obsahu spisu, a podporne aj zo samotného návrhu na vydanie platobného rozkazu (č. 1. 4 a nasl., z časti D označenej ako „Uplatňovaný peňažný nárok“, z bodu „skutočnosti významné pre rozhodnutie“) vyplýva, že žalobca si návrhom uplatňuje obchodnoprávny nárok. Žalobca aj žalovaný sú subjekty so statusom podnikateľa. Z dohody o urovnaní v kontexte zmluvy o budúcej kúpnej zmluve k rekreačnému domu Family ch15 je možné vyvodiť, že dohodu o urovnaní uzatvorili strany sporu v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti (prenájom nehnuteľností, bytov a nebytových priestorov, správa vlastného majetku, resp. uskutočňovanie stavieb a ich zmien atď.). Obchodnoprávnu povahu predmetného záväzkového vzťahu je teda možné konštatovať vzhľadom na subjekty a súčasne aj vzhľadom na zrejmú súvislosť s ich podnikateľskou činnosťou.

22. Po preskúmaní predloženého spisu a na základe vyššie uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku vzniknutú na základe obchodnoprávneho záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka). Na prejednanie sporu je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III (§ 22 písm. a) CSP) a nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s

postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.