

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/70/2024
Identifikačné číslo spisu:	8117218554
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8117218554.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a. s., Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, Česká republika, IČO: 64 948 242, zastúpenej advokátskou kanceláriou ALTER IURIS, s. r. o., Bratislava, Tolstého 9, IČO: 36 708 771, proti žalovanému M. Š., narodenému XX. K. XXXX, X., T. X, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Fabian a Novosad s. r. o., Prešov, Masarykova 16, IČO: 51 913 984, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/33/2017, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 27. júna 2023 sp. zn. 18Co/21/2022, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 18. novembra 2021 č. k. 15C/33/2017-413 výrokom I. určil, že právny úkon - Darovacia zmluva zo dňa 20. februára 2017, podľa ktorej bol Okresným úradom Sabinov povolený vklad vlastníckeho práva pod č. vkladu V-253/2017, uzatvorená medzi: Z. D., rod. K., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, dátum narodenia: XX. B. XXXX, trvale bytom: X. XXX, XXX XX X., št. príslušnosť: SR, ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľností - stavby - rodinného domu so súp. č. XXX postavenej na pozemku s parc. č. XX/X (parcelsa registra "C") o výmere 219 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a pozemkov s parc. č. XX/X (parcelsa registra "C") o výmere 1.291 m2, druh pozemku: záhrada a s parc. č. XX/X (parcelsa registra "C") o výmere 219 m2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vedené Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor, okres: Sabinov, obec: X., katastrálne územie: X., zapísané na LV č. XXX, je voči žalobcovi právne neúčinný. Výrokom II. určil, že právny úkon - Darovacia zmluva zo dňa 27. marca 2017, podľa ktorej bol Okresným úradom Sabinov povolený vklad vlastníckeho práva pod č. vkladu V-472/2017, uzatvorená medzi: Z. D., rod. K., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, dátum narodenia: XX. B. XXXX, trvale bytom: X. XXX, XXX XX X., št. príslušnosť: SR, ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku s parc.

č. XX/X (parcels registra "C") o výmere 1.107 m², druh pozemku: záhrada, pozemku s parc. č. XX/X (parcels registra "C") o výmere 134 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, obidva vedené Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor, okres: Sabinov, obec: X., katastrálne územie: X., zapísané na LV č. XXX, je voči žalobcovi právne neúčinný. Výrokom III. určil, že právny úkon - Darovacia zmluva, podľa ktorej bol Okresným úradom Prešov povolený vklad vlastníckeho práva pod č. vkladu V-192/2017, uzatvorená medzi: Z. D., rod. K., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, dátum narodenia: XX. B. XXXX, trvale bytom: X. XXX, XXX XX X., št. príslušnosť: SR, ako darcom a žalovaným ako obdarovaným, na základe ktorej sa žalovaný stal výlučným vlastníkom nehnuteľností - pozemkov s parc. č. XXX/XX (parcels registra "C") o výmere 7.164 m², druh pozemku: orná pôda a s parc. č. XXXX/X (parcels registra "C") o výmere 2.996 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty, vedené Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, okres: Prešov, obec: Z., katastrálne územie: Z., zapísané na LV č. XXXX, je voči žalobcovi právne neúčinný; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok IV.) a žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % (výrok V.). Zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania podľa návrhu doručeného súdu dňa 19. októbra 2021 (výrok VI.).

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie obidvoch strán sporu rozsudkom z 27. júna 2023 sp. zn. 18Co/21/2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I.) a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.); návrh žalovaného na prerušenie konanie zamietol (výrok III.).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal s poukazom na § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré vzal späť v celom rozsahu podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 15. januára 2025.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľa, ktorý vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.