

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Š. M.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13 S 55/2009-13 zo dňa 30. júla 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13 S 55/2009-13 zo dňa 30. júla 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím krajský súd odmietol návrh navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPÚ-117-2008/2048-P zo dňa 19. mája 2008, a to z dôvodu oneskorene podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Z administratívneho spisu správneho orgánu vyplýva, že navrhovateľ prevzal rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi č. OPÚ-117-2008/2048-P zo dňa 19. mája 2008, a to 21.05.2008. Navrhovateľ však podal opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu pozemkového úradu až v roku 2009, a to dňa 04.05.2009 na poštovom úrade v Partizánskom.

Najvyšší súd SR zistil, že v danom prípade pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konaní pred krajským súdom sa jednalo o konanie podľa piatej časti hlavy tretej Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Navrhovateľ napriek správne uvedenému poučeniu v rozhodnutí správneho orgánu podal svoj návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia obvodného pozemkového úradu nesporne až po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Správne preto postupoval krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný v zmysle ustanovenia § 250p O.s.p. odmietol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie krajského súdu ako súladné so zákonom v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľ v odvolacom konaní úspech nemal, odporcovi v odvolacom konaní trovy nevznikli a preto o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. júla 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová