

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.** nar. X. októbra X., M.X., K., zast. JUDr. V. K., advokátkou so sídlom Š.X., K., proti žalovanému: **T., a.s.,** M.c.X., B.B., IČO: X. (predtým T. V. D. K., N. O.X., K.), zast. JUDr. J. F. advokátkou so sídlom Š.X., K., o zaplataenie 35 000,- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach. zo 14. marca 2008, č.k.: 4 Cbs 12/2004-53, a to do časti, ktorou mu bola uložená povinnosť zložiť na účet súdu prvého stupňa preddavok na trovy dokazovania 10 000,- Sk, takto

### r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 14. marca 2008, č.k.: 4 Cbs 12/2004-53 sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e.**

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14. marca 2008, č.k.: 4 Cbs 12/2004-53 ustanovil znalkyňu Ing. E. Š., S.X., P. z odboru ekonomika a podnikanie, odvetvia účtovníctvo a finančníctvo na vypočítanie vyrovnacieho podielu žalobcu pri skončení jeho pracovného a členského pomeru so žalovaným v roku 2001 a uložil účastníkom predložiť znalkyni požadované dôkazy. Znalkyni uložil vypracovať posudok v lehote 90 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovanému uložil súd prvého stupňa zložiť preddavok na trovy dokazovania v sume 10 000,- Sk na účet súdu prvého stupňa.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že rozhodnutie vo veci závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti. Preto prvostupňový súd rozhodol o ustanovení znalca podľa § 127 ods. 1 OSP.

Povinnosť účastníka zložiť preddavok na trovy dokazovania plynie z ust. § 141 ods. 1 OSP.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný, a to do časti výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy dokazovania a navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu v napadnutej časti zmenil a zaviazal na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania žalobcu, resp. oboch rovným dielom. Má zato, že nie je spravodlivé požadovať len od žalovaného zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, lebo znalecké dokazovanie navrhli obaja účastníci. Navyše, v iných obdobných konaniach vedených proti žalovanému bolo znaleckým dokazovaním preukázané, že žalobcovia vyčíslili svoj nárok vo vyššej výške než im v skutočnosti patrí.

Ďalej odvolateľ uviedol, že žalovaný zmenil názov, právnu formu a sídlo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa sa domáha titulom zániku jeho členstva vyplatenia vyrovnacieho podielu vo výške 35 000,- Sk s prísl.

Žalovaný nárok žalobcu neuznáva, na pojednávaní konanom 6. marca 2008 (č.l. 51) navrhol cestou svojej právnej zástupkyne, aby súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou Ing. E. Š., pokiaľ v tejto veci nebol vypracovaný znalecký posudok.

Ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí znalca (§ 127 ods. 1. OSP).

Účastníci konania nielenže nenamietali, aby na posúdenie skutočností, na ktoré treba odborné znalosti súd prvého stupňa ustanovil znalca, ale žalovaný požiadal, aby súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie.

Podľa ust. § 141 ods. 1 OSP súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach nim uvedených alebo v jeho záujme.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý uložil žalovanému, aby zložil preddavok na trovy dôkazu – znaleckého posudku, keďže žalovaný, u ktorého nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, navrhol znalecké dokazovanie (č.l. 51), prvostupňový súd znalecký posudok nariadil na skutočnosti žalovaným uvádzané (členstvo žalobcu v D. zaniklo v roku 2001, v roku, kedy D. malo úbytok čistého obchodného imania) a vykonanie tohto dôkazu je v záujme žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v napadnutej časti podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

Záverom odvolací súd poznamenáva, že preddavok na trovy dokazovania sa prejavia pri rozhodnutí vo veci samej, a to náhrade trov konania.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Z.